



Выходить три раза въ мѣсяцъ — Цѣна годовому изданію съ пере-  
въ г. Кременецъ Волынской губерніи. сылкою 5 руб., — безъ перес. 4 руб.

11 Октября № 29 1881 года.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### I.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*О способахъ исключенія епархіальною властію изъ ду-  
ховнаго званія причетниковъ, подвергшихся наказаніямъ  
со стороны судовъ гражданскаго вѣдомства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-  
шій Правительствующій Синодъ слушали: докладъ си-  
нодальной канцеляріи о томъ, что нѣкоторые епархіаль-  
ныя начальства, получивъ извѣщенія о состоявшихся въ  
мировыхъ судебныхъ установленіяхъ приговорахъ, конми  
церковные причетники присуждаются къ какому либо на-  
казанію, признають возможнымъ, не входя въ ближайшее  
обсужденіе самаго свойства тѣхъ поступковъ, которые  
вмѣнены означеннымъ лицамъ въ вину со стороны над-

лежащаго суда гражданскаго вѣдомства, постановлять опредѣленія объ исключеніи помянутыхъ лицъ изъ духовнаго званія и таковыя опредѣленія свои обращаютъ къ исполненію безъ соблюденія установленнаго въ ст. 181 уст. дух. конс. апелляціоннаго обряда. Приказали: Имѣя въ виду, что по точному смыслу дѣйствующихъ узаконеній исключеніе церковныхъ причетниковъ изъ духовнаго званія, какъ неперемѣнное послѣдствіе состоявшихся о сихъ лицахъ приговоровъ подлежащаго уголовнаго суда, можетъ имѣть мѣсто лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда означенные церковные причетники присуждены къ наказаніямъ, соединеннымъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, или съ потерю всѣхъ или нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію осужденнаго, ему присвоенныхъ (улож. о наказ. изд. 1866 г. ст. 22, 23, 25, 43, 44, 47, 50), и принимая во вниманіе, что наказанія, опредѣляемые мировыми судебными установленіями въ предѣлахъ предоставленной имъ законами власти, сами по себѣ не влекутъ за собою ни потери, ни ограниченія гражданскихъ правъ лица осужденнаго (уст. о наказ. нал. мир. суд. ст. 1), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать циркулярно, по духовному вѣдомству, для надлежащаго руководства, чрезъ припечатаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ: 1) что опредѣленія объ исключеніи изъ духовнаго званія церковныхъ причетниковъ за такіе проступки, за которые лица эти присуждены къ наказаніямъ по приговорамъ мировыхъ судебныхъ установленій, могутъ быть постановляемы епархіальными начальствами не прежде, какъ по тщательномъ въ каждомъ данномъ случаѣ разрѣшеніи подлежащимъ духовнымъ судомъ вопроса о томъ, не составляютъ ли проступки церковныхъ причетниковъ по которымъ состоялись помянутые приговоры мировыхъ судебныхъ установленій, такого рода дѣяній, которыя не могутъ быть признаваемы совмѣстимыми съ званіемъ лица, принадлежащаго къ клиру, и 2) что постановленія на семъ основаніи духовными судами опредѣленія

должны быть обращаемы къ исполненію общимъ установленнымъ для сего въ ст. 181 уст. дух. конс. порядкомъ.

*Назначеніе на должности въ духовно-учебныя заведенія.*

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сентября 9-го дня 1881 года (№ 20), *опредѣляются въ службу:* 1) преподавателями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской—*Егоровъ* въ курскую, по латинскому языку, московскій—*Рейпольскій* въ томскую, по священному писанію, *Миловзоровъ* въ витебскую, по основному, догматическому и нравственному богословію и *Некрасовъ* въ пермскую по церковной исторіи, кievской—*Тиминскій* въ подольскую, по словесности, исторіи литературы и логикѣ; имѣющій званіе учителя гимназій *Протодіаконовъ* въ курскую, по математикѣ и физикѣ; 2) помощникомъ инспектора въ тверскую духовную семинарію кандидатъ с.-петербургской духовной академіи *Миловскій*; 3) помощникомъ смотрителя въ переяславское духовное училище кандидатъ той же академіи *Опевичъ*; 4) учителями въ духовныя училища: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской—*Оивейскій* въ мстиславское, по латинскому языку, московской—*Доброуправовъ* въ волоколамское, по русскому языку съ церковно-славянскимъ, кievской—*Петрушевскій* въ могилевское, по арифметикѣ и географіи, *Билецкій* въ касимовское и *Стасиневичъ* въ приворотское, по русскому языку съ церковно-славянскимъ; изъ нихъ Протодіаконовъ съ 1-го и Оивейскій съ 11-го августа, Стасиневичъ съ 1-го сентября, а всѣ прочіе съ 25-го августа 1881 года; *перемещается* согласно прошенію: учитель алатырскаго духовнаго училища по арифметикѣ и географіи *Мартиновъ* на такую же должность и по тѣмъ же предметамъ въ обоянское духовное училище (съ 26-го августа 1881 года).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Копія съ протокола Волинскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшагося 7 Августа 1881 года и утвержденнаго Ею Высокопреосвященствомъ 7 Сентября того же года, объ учрежденіи въ Волинской Епархіи окружныхъ попечительствъ.*

По указу Его Императорскаго Величества Члены Волинскаго Епархіальнаго Попечительства слушали: предложеніе Преосвященнѣйшаго Виталія, Епископа Острожскаго, отъ 31 Іюля 1881 года за № 158, слѣдующаго содержанія: По лично изъявленному мнѣ созволенію Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго, имѣю честь предложить Епархіальному Попечительству составить проектъ объ окружныхъ Попечительствахъ въ каждомъ благочиніи Волинской Епархіи, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Епархіальное Попечительство, съ учрежденіемъ окружныхъ благочинническихъ, должно имѣть главное наблюденіе за ними, а окружныя обязаны представлять ему отчеты обо всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и сообщать тѣ пожертвованія, какими не могутъ располагать сами. 2) Епархіальное Попечительство предоставитъ окружнымъ благочинническимъ собирать и хранить у себя ту сумму, какая имѣетъ поступить отъ всѣхъ священно и церковнослужителей округа, по опредѣленнымъ ихъ, обязательнымъ для каждого, взносамъ съ Священника по 2 руб., съ діакона по 1 р. и съ причетника 50 коп., въ каждое полугодіе, и составленную такимъ образомъ сумму, также по полугодно, распредѣлять между всѣми бѣдными духовнаго званія, находящимися въ округѣ, которыхъ списки первоначально получаютъ изъ Епархіальнаго Попечительства, съ присоединеніемъ къ нимъ и тѣхъ прошеній, которыя не могли быть удовлетворены по недо-

статку, средствъ или по другимъ причинамъ, и затѣмъ окружныя Попечительства сами могутъ составлять списки имѣющимъ получать отъ нихъ пособіе, по своему усмотрѣнію, съ уменьшеніемъ или возвышеніемъ этихъ пособій, по мѣрѣ своихъ средствъ, но съ непремѣнною обязанностию представлять полугодичный отчетъ въ Епархіальное Попечительство, которое, по разсмотрѣніи таковаго, отошлетъ для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, наблюдая то же самое и относительно своихъ собственныхъ распоряженій. 3) Кромѣ поступающихъ въ окружныя попечительства обязательныхъ взносовъ на вспомошествованіе бѣднымъ отъ священно и церковнослужителей, и еще членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ, всѣ прочія пожертвованія, а именно: вынимаемая изъ учрежденныхъ на этотъ предметъ церковныхъ кружекъ и съ подписныхъ листовъ, къ которымъ могутъ и должны быть приглашаемы для добротныхъ даяній, какъ духовные, такъ и міряне, — должны быть отсылаемы окружными Попечительствами въ Епархіальное по полугодію. Изъ сихъ послѣднихъ пожертвованій, въ совокупности съ процентами отъ имѣющагося въ Епархіальномъ попечительствѣ основнаго капитала, оно имѣетъ выдавать особенныя пособія тѣмъ лицамъ, которыхъ исключительныя обстоятельства сдѣлаютъ это необходимымъ, о чемъ должно поступать ходатайство отъ окружныхъ благотворительскихъ, а также — воспособленія окружнымъ Попечительствамъ, въ случаѣ недостаточности ихъ средствъ для своего округа, при всей исправности опредѣленныхъ взносовъ, какъ обязательныхъ, такъ сверхъ обязательныхъ, по особенному чьему либо усердію. 4) Членами Епархіальнаго Попечительства могутъ быть, кромѣ наличныхъ, и прочіе члены Консисторіи и даже не состоящіе Членами ея священнослужители г. Житомира, а окружныхъ — Члены благотворительскаго совѣта и другіе священнослужители округа, по общему желанію. Составленный на такихъ основаніяхъ проектъ, съ дополненіемъ его собственными соображеніями Чле-

новъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, предлагаю изготovitъ къ 7-му Августа, для представленія его, на утвержденіе, Его Высокопреосвященству. Справка: По Высочайше утвержденному 12 Августа 1823 года положенію объ Епархіальныхъ Попечительствахъ § 22, распоряженіе пособіями, для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія, предоставлено особо для сего учрежденнымъ Попечительствамъ, подъ наблюденіемъ Епархіальныхъ Архіереевъ. § 6: Попечительство составляется изъ трехъ до шести попечителей, смотря по надобности, избираемыхъ изъ бѣлаго духовенства, а въ случаѣ нужды, и изъ монашествующихъ, соединяющихъ съ благоразуміемъ и опытностью усердіе къ дѣлу человеколюбія и пользующихся общественнымъ довѣріемъ. При чемъ одинъ Попечитель долженъ быть изъ присутствующихъ Консисторіи, для удобнѣйшаго сношенія и согласнаго дѣйствованія обоимъ мѣстъ. § 1: къ способамъ призрѣнія священно и церковнослужителей; вдовъ и сиротъ принадлежатъ: 1) пособія, назначаемыя Епархіальными Попечительствами изъ суммъ, состоящихъ въ ихъ распоряженіи, 2) пособія въ случаяхъ пожаровъ, 3) помѣщеніе заштатныхъ, вдовъ и сиротъ въ церковныхъ домахъ и отводъ имъ части земельныхъ церковныхъ угодій, 4) помѣщеніе больныхъ въ земскія больницы, 5) принятіе дѣтей мужскаго пола въ духовныя Семинаріи на казенное содержаніе и въ духовныя Училища — на общепархіальныя средства и на тѣ же средства дѣтей женскаго пола въ женскія епархіальныя училища, помѣщеніе сиротъ, для воспитанія; въ монастыри и опредѣленіе къ малолѣтнимъ сиротамъ и имѣнію ихъ благонадежныхъ попечителей и опекуновъ и 6) пенсіи изъ государственнаго Казначейства и единовременныя пособія, выдаваемыя по распоряженію и назначенію Святѣйшаго Синода. § 23: Къ постояннымъ и опредѣлительнымъ средствамъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, въ видѣ доходовъ, принадлежатъ: 1) добровольныя и благотворительныя приношенія, 2) кружечныя сборы, 3) часть доходовъ отъ

свѣчной продажи, 4) доходы кладбищенскіе и 5) штрафныя деньги, взыскиваемые по духовному вѣдомству. § 28: Къ приношеніямъ, кромѣ частныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія, приглашать и мѣста, особенно церкви, которыя, по согласію причта, церковнаго старосты и прихожанъ, могутъ дѣлать приношенія изъ годовыхъ остатковъ церковной кошельковой суммы, изъ доходовъ отъ зданій и земель, церквамъ принадлежащихъ, и изъ доходовъ другихъ источниковъ, гдѣ какіе есть. § 31: касательно кружекъ на вспоможеніе безпомощнымъ изъ духовнаго званія, попечительство и сотрудники его наблюдаютъ, чтобы онѣ заведены были во всѣхъ Церквахъ и чтобы въ нихъ дѣлаемъ былъ сборъ во всѣ главнѣйшіе и въ храмовые праздники, а гдѣ можно, съ пользою, и во всѣ воскресные дни и кромѣ того при такихъ богослуженіяхъ, при которыхъ благотворительность охотно себя оказываетъ, какъ напр. при крещеніи, при бракосочетаніи, при погребеніи. Кромѣ того, по Высочайше утвержденнымъ 24 Марта 1873 года правиламъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между Членами причта, п. 4 § 28 и 29, когда мѣсто, занимаемое священно или церковнослужителемъ, сдѣлается празднымъ, по случаю смерти такого лица и, если послѣ смерти его не осталось семейства, то половина выгодъ отъ празднаго мѣста обращается въ пользу Епархіальнаго Попечительства; равнымъ образомъ половина кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія и арендныхъ денегъ, причитающихся священнослужителю или псаломнику, промедлившему прибыть, въ опредѣленный мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ срокъ, на новое мѣсто своего служенія, обращается въ средства епархіальнаго попечительства. А по силѣ ст. 1337 т. VІІІ ч. І св. зак., въ епархіяхъ, изобилующихъ лѣсами, разрѣшено продавать лѣсные матеріалы и вырученный доходъ, за покрытіемъ нуждъ церквей, обращать на усиленіе средствъ Попечительства. По § 48 Полож. о Попеч. суммы выдаются изъ



попечительства не иначе, какъ, по журналамъ Попечительства, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея. По § 49, вспоможенія, назначаеыя, пребывающимъ въ епархіальнаго города, могутъ быть выдаваемы чрезъ Попечителей и сотрудниковъ, которые должны представлять въ Попечительство росписки получившихъ. По § 50: суммы, которыя, по предусмотрѣнію Попечительства, болѣе года не потребуются въ расходъ, вносятся въ опекунскій совѣтъ или въ одинъ изъ государственныхъ банковъ для приращенія процентами. § 52: въ опредѣленіи мѣры ежегоднаго пособія Попечительство, пріемлетъ въ соображеніе способы, какіе оно къ тому имѣетъ, цѣнность жизненныхъ и другихъ потребностей въ томъ мѣстѣ, гдѣ пребываетъ требующій призрѣнія, и его особенныя обстоятельства. § 54: тѣмъ вдовамъ и возрастнымъ дѣтямъ, которые могутъ пріобрѣтать пропитаніе трудомъ, или совсѣмъ отказывать въ вспоможеніи, или давать только единовременное пособіе, когда они имѣютъ нужду обзавестись орудіями и матеріалами работы, или когда сиротствующія дѣвцы вступаютъ въ браки. § 59: свѣдѣнія о требующихъ пособія Попечительство, тщательно повѣряетъ посредствомъ справокъ по Консисторіи, а если нужно и посредствомъ развѣдыванія на мѣстѣ чрезъ Попечителей и сотрудниковъ и тогда уже полагаетъ рѣшеніе о пособіи. Жены и дѣти тѣхъ лицъ, которые ни мѣстъ псаломщиковъ при церквахъ не занимали, ни на другой службѣ по епархіальному вѣдомству не состояли, не имѣютъ права на призрѣніе, существующими въ духовномъ вѣдомствѣ способами, въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 17 Іюня 1871 года за № 32. На основаніи вышеприведенныхъ узаконеній и въ исполненіе Архiepастырскаго предложенія Его Преосвященства, Члены Волынскаго Епархіальнаго Попечительства Опредѣлили: Учредить въ Волынской Епархіи частныя окружныя Попечительства на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ каждомъ благочинническомъ округѣ Епархіи, составляется изъ Благочиннаго, его Помощника и члена благочинни-



ческаго совѣта Попечительство для призрѣнія состоящихъ въ округѣ безпомощныхъ священно и церковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ. 2) Для участія въ совѣщаніяхъ окружнаго Попечительства по болѣе важнымъ дѣламъ могутъ быть приглашаемы, смотря по надобности, и другіе священно или церковнослужители изъ лицъ, извѣстныхъ въ округѣ по дѣлу благотворенія. 3) Предметы зачатій окружнаго Попечительства состоятъ: а) въ изысканіи денежныхъ средствъ на призрѣніе бѣдныхъ, въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ, и б) въ раздачѣ этихъ пособій бѣднымъ. 4) Окружныя Попечительства могутъ располагать: а) сборомъ отъ добрыхотныхъ пожертвованій на бѣдныхъ духовнаго званія, посредствомъ ожидаемаго въ каждое полугодіе взноса отъ Священниковъ по 2 руб., діаконѣ по 1 руб. и причетниковъ по 50 коп., б) доходами отъ кладбищенскихъ церквей, в) остатками отъ церковныхъ суммъ, г) доходами отъ церковныхъ зданій и земель, отдаваемыхъ въ аренду, д) сборами въ главнѣйшіе и храмовые праздники, а также сборами при крещеніяхъ, бракосочетаніяхъ, погребеніяхъ и т. п., е) выгодами отъ празднаго мѣста, въ случаяхъ, указанныхъ въ п. 4 §§ 28 и 29 правилъ 1873 года о средствахъ содержанія духовенства. Что же касается кружечнаго и кошелековаго сбора, а также сбора по подписнымъ листамъ, отъ Епархіальнаго Попечительства разсылаемымъ, и штрафныхъ денегъ, то таковыя, по прежнему, представляются Благочинными въ Епархіальное Попечительство. 5) Окружное Попечительство собираетъ свѣдѣнія о всѣхъ лицахъ духовнаго вѣдомства, проживающихъ въ округѣ и требующихъ призрѣнія, составляетъ имъ въ каждое полугодіе списки и представляетъ таковыя въ Епархіальное Попечительство вмѣстѣ съ свѣдѣніемъ о количествѣ суммы, изысканной въ распоряженіи Окружнаго Попечительства. Въ таковыхъ спискахъ должно быть объяснено званіе, имя и фамилія нуждающагося въ призрѣніи, сколько ему лѣтъ отъ рожденія, гдѣ и сколько времени находился въ службѣ, имѣетъ ли се-

мейство и кого именно, гдѣ проживаетъ, не въ собственномъ ли домѣ, и какихъ имѣетъ близкихъ родственниковъ, отъ которыхъ могъ бы получать поддержаніе, а также количество суммы, предположенной къ отпуску ему изъ Окружнаго Попечительства. Списки эти должны быть представляемы въ Епархіальное Попечительство два раза въ годъ: къ 1-му января и 1-му числу Іюля. 6) Епархіальное Попечительство разсмотрѣвъ эти списки, постановляетъ по нимъ свое мнѣніе, которое представляетъ на утвержденіе Епархіальному Архіерею, и затѣмъ, не далѣе двухъ недѣльнаго срока, даетъ знать о послѣдующемъ къ исполненію Окружному Попечительству. Въ случаѣ недостатка средствъ въ Окружномъ Попечительствѣ, Епархіальное Попечительство изъ своихъ средствъ дѣлаетъ, по мѣрѣ возможности, воспособленіе Окружнымъ Попечительствамъ. Въ то же время Епархіальное Попечительство сообщаетъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія, копіи съ постановленій своихъ по этимъ дѣламъ. 7) Окружное Попечительство, получивъ отъ Епархіальнаго утвержденный въ установленномъ порядкѣ списокъ бѣдныхъ, коимъ назначено къ отпуску пособіе, приступаетъ къ раздачѣ по списку пособій, доставляя въ томъ отчетъ Епархіальному Попечительству, съ приложеніемъ росписокъ получателей. 8) Находящаяся въ распоряженіи окружнаго Попечительства сумма должна храниться въ церковной ризницѣ, гдѣ есть наибольшая удобность и безопасность, за ключемъ члена благочинническаго совѣта и печатью благочиннаго. 9) Свѣдѣніе о всѣхъ получавшихъ до настоящаго времени пособіе отъ Епархіальнаго Попечительства, а равно о вновь ищущихъ такового, Епархіальное Попечительство сообщитъ на первый разъ каждому Окружному Попечительству по принадлежности. На дальнѣйшее же время Окружныя Попечительства будутъ сами собирать таковыя свѣдѣнія и составлять по нимъ списки бѣдныхъ. 10) По окончаніи года Окружныя Попечительства доставляютъ Епархіальному подробный отчетъ о количествѣ суммы

а) собранной въ отчетномъ году на призрѣніе бѣдныхъ по каждой статьѣ сбора, б) полученной отъ Епархіальнаго Попечительства въ видѣ вспоможенія, в) розданной бѣднымъ, проживающимъ въ округѣ и г) остающейся неизрасходованною къ слѣдующему году. При чемъ, въ случаѣ значительнаго остатка, превышающаго 50 рублей, таковой отсылается въ Епархіальное Попечительство, для причисленія къ специальнымъ средствамъ его и внесенія, въ случаѣ надобности, въ кредитное учрежденіе на приращеніе процентами. 11) Членами Епархіальнаго Попечительства, кромѣ изыбующихся на лицо, назначить, согласно предложенію Его Преосвященства, всѣхъ Членовъ Консисторіи, а также Священниковъ г. Житомира: Богоугодныхъ заведеній Иларіона Коровицкаго и Крестовоздвиженской церкви Антонія Морачевича, при каковомъ составѣ будетъ достигнута норма, опредѣленная § 6 положенія объ Епархіальныхъ Попечительствахъ.

### Перемѣны по службѣ.

10 Сентября скончался священникъ с. Плоски, Дуб. у., Павелъ *Коровицкій*.

Окончившій курсъ Волынской семинаріи Венедиктъ *Бучинскій* опредѣленъ псаломщикомъ при Крестовой церкви Житомирскаго Архіерейскаго Дома.

Послушникъ Житомирской Крестовой церкви Николай *Бычковскій* опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика при той же церкви.

Учитель русскаго языка Житомирскаго дух. училища, Кандидатъ, Николай *Степковскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности учителя чиstopисанія, на каковую должность опредѣленъ учитель латинскаго языка, Кандидатъ Елисей *Михайловскій*.

Согласно прошенію священника с. Шуляекъ, Новградволын. у., Евстафія *Горецкаго*, резолюціею Его Высокопреосвященства 23 Сентября, дозволено заштатно-

му протоіерею Матеею *Львівсичу* исправлять богослуженіе и требы въ Шуляецкомъ приходѣ въ качествѣ помощника настоятеля сего прихода.

Вслѣдствіе ходатайства Настоятельницы Любарскаго женскаго монастыря, назначена благочинною сего монастыря монахиня *Глафира*.

Помощникъ Столоначальника Волынскаго Губернскаго Управленія Государственными имуществами Титулярный совѣтникъ *Иванъ Явровскій*, по постановленію Волынской Духовной Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 16 Сентября сего 1881 года опредѣленъ Столоначальникомъ Волынской Духовной Консисторіи.

*О преподааніи Архипастырскаго благословія.*

Преподало Архипастырское Его Высокопреосвященства благословіе и благодарность прихожанамъ Покровской церкви с. Гриновецъ, Житомир. уѣзда, Никодиму *Клименко* за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь Дарохранительницы и четырехъ иконъ, на сумму 96 р., Андрею *Коржу*, пожертвовавшему на престольный крестъ и священническое облаченіе, на сумму 66 р.; Матеею *Терешко* и Семену *Чернышу*, пожертвовавшимъ св. Евангеліе на 75 р., и прочимъ прихожанамъ Гриновецкой церкви, за покупку общими средствами колокола на 240 р.; а также прихожанамъ и причту с. Жеребокъ, Староконст. у., за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божію.

*О награжденіи набедренникомъ.*

Награждены набедренникомъ за весьма усердную пастырскую дѣятельность, при отличномъ поведеніи, священники: Житомирскаго уѣзда с. Гальчина Михаилъ *Хилетинскій* и того же уѣзда с. Новой Котельни Алексѣй *Денбовецкій*.

# РОСПИСАНИЕ

о бѣдныхъ лицахъ духовнаго происхожденія, которымъ назначается изъ суммъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства денежное пособіе.

За вторую половину 1880 года.

(Продолженіе).

№	Мѣсто жительства, званіе, имя и фами- лія бѣдныхъ лицъ, каковы имѣютъ дѣтей, гдѣ они находятся, если въ училищахъ, то на чьемъ коштѣ, а если возрастны, то чѣмъ занимаются.	Вѣтъ.	Имѣютъ ли на должностяхъ дѣтей и близкихъ родст- венниковъ, гдѣ и кого именно.	Сколько наз- начается по- собія въ годъ		Сколько при- читается въ полгода.	
				Руб.	К.	Руб.	К.
ДУБЕНСКАГО УѢЗДА:							
Въ участкѣ сотрудника Благоу- чиннаго Священника Іоанна Ма- леванскаго:							
93	Села Студянки священническая вдова Іуліанія Конахевичъ просфорія . . . У нея сынъ Николай въ семинаріи.	45 20	Неимѣетъ.	8	—	4	—
94	Г. Дубна дьяческая вдова Анастасія Шидловская . . . . . У нея дѣти: Николай въ семинаріи. Іосифъ въ училищѣ . . . . . Иванъ въ училищѣ . . . . .	44 16 14 11	Неимѣетъ.	20	—	10	—
95	Г. Дубна священническая вдова Елена Елена Гловацкая . . . . .	48	Зять ея священ- никомъ	10	—	5	—
96	С. Таража священническая вдова Дарія Лотоцкая . . . . . У нея дѣти: Флоръ . . . . . Анапія въ семинаріи . . . . . Николай въ семинаріи . . . . . Александра . . . . .	63 33 21 17 21	Неимѣетъ.	18	—	9	—
97	С. Мпльчи дьяческая вдова Марія Во- синская . . . . .	60	Зять ея дьячкомъ	5	—	2	50
98	Г. Дубна дьяческая вдова Анна Ясь- кевичъ . . . . . У нея дѣти: Тимошей . . . . . Николай . . . . .	55 18 16	Сынъ ея дьячкомъ	10	—	5	—
99	С. Подборецъ дьяческій сирота Влади- миръ Теодоровичъ . . . . .	15	Дядя его понома- маремъ.	6	—	3	—

100	С. Носовицы дьяческая вдова Екате- рина Маньковская . . . . . У нея дѣти: Андроникъ въ семи- наріи Константинъ въ учи- лищѣ Евстафій . . . . .	55 18 11 9	Сынъ ея дьячкомъ . . . . .	12	6	50
101	Г. Дубна дьяческіе сироты Деляковскіе: Іосифъ . . . . . Неонила . . . . .	4 5	Дядя ихъ священ- никомъ . . . . .	12	6	
	<i>Въ участкѣ сотрудника Благоу- чиннаго Священника Доримедон- та Ивануцкаго:</i>		Итого . . . . .	101	50	
102	С. Плоски священническая вдова Дом- никія Маньковская . . . . . У нея дочери: Іулитта . . . . . Людмила . . . . . Евгенія . . . . .	47 21 19 17	Неимѣетъ . . . . .	20	10	
103	С. Малой Мощаницы священническая вдова Іуліанія Слodgeвичъ . . . . . У нея сыновья: Александръ въ семинаріи . . . . . Владиміръ . . . . . Феодоръ . . . . . Евгеній . . . . . Николай . . . . .	46 22 17 15 13 11	Сынъ ея священ- никомъ . . . . .	20	10	
104	Села Збытна дьяческая вдова Евдокія Юрковская . . . . . У нея сынъ Николай глухонѣмой . . . . .	70 36	Сынъ ея дьячкомъ . . . . .	10	5	
105	С. Стугна дьяческая вдова Марія Сят- ковская . . . . . У нея дѣти: Тимофей . . . . . Іоанникій—въ Се- минаріи . . . . .	57 19 16	Зять ея дьячкомъ . . . . .	10	5	
106	С. Дерманя заштатный пономарь Левъ Ивануцкій . . . . . У него дѣти: Тихонъ . . . . . Домпикія . . . . .	64 18 16	Племянникъ его священникомъ . . . . .	8	4	
107	М. Варковичъ священническая вдова Елена Игнатовичъ . . . . . У нея дѣти: Димитрій въ семинаріи Викторъ въ семинаріи . . . . . Антоній въ Училищѣ . . . . . Николай . . . . .	49 19 16 13 9	Пуринъ ея свя- щенникомъ . . . . .	20	10	

108	С. Дермана замѣтливый попомаръ Ва- сильи Кисилевичъ . . . . .	64	Неимѣть.	6	—	3	—
	У него два возрастные сына.						
109	С. Будеража дьяческая вдова Акилина Пляшевская . . . . .	35	Неимѣть.	10	—	5	—
	У нея дѣти: Владиміръ—въ Учи- лищѣ . . . . .	13					
	Сильвестръ . . . . .	12					
	Петръ . . . . .	8					
110	С. Плоски священническая вдова Марія Коровицкая . . . . .	50	Неимѣть.	20	—	10	—
	У нея дѣти: Васильи . . . . .	18					
	Иванъ—въ Училищѣ . . . . .	14					
	Александра . . . . .	19					
	Авастасія . . . . .	15					
	Ольга . . . . .	8					
111	С. Обгова священническая вдова Софія Глицкая . . . . .	53	Неимѣть.	10	—	5	—
112	С. Великой Мощаницы священническая вдова Юлія Ленчевская . . . . .	33	Зять ея священ- никомъ.	10	—	5	—
	У нея дѣти: Иванъ—въ Училищѣ . . . . .	15					
	Неонила . . . . .	13					
	Филиппія . . . . .	10					
	Екатерина . . . . .	8					
	Сергій . . . . .	6					
113	С. Клягивина священническая вдова Анастасія Левницкая . . . . .	43	Братъ ея священ- никомъ.	8	—	4	—
	У нея дѣти: Георгій . . . . .	15					
	Андрей . . . . .	12					
	Евгевія . . . . .	4					
			Итого .	152	—	76	—
<i>Въ участіи Сотрудника Благоу- чиннаго Протоіерея Іосифа Мос- саковского:</i>							
114	С. Княгинина дьяческая вдова Софія Подляская . . . . .	53	Зять ея дьячкомъ.	10	—	5	—
	У нея дѣти: Николай . . . . .	23					
	Иванъ . . . . .	18					
	Кикилія . . . . .	24					
115	С. Лины дьяческая вдова Θεодосія Во- синская . . . . .	70	Неимѣть.	6	—	3	—
116	С. Смолявы дьяческая вдова Евдокія Кульчидская . . . . .	59	Сынъ ея дьячкомъ	6	—	3	—
	У нея сынъ: Θεофанъ . . . . .	28					



117	С. Ставрова просфория священническая вдова Александра Остальская . . . . .	42	Неимѣть.	20	—	10
	У нея дѣти: Іосифъ . . . . .	20				
	Феофанъ . . . . .	17				
	Арсеній . . . . .	15				
	Елена . . . . .	26				
	Марія . . . . .	16				
	Екатерина . . . . .	12				
	Людмила . . . . .	11				
	Константиъ . . . . .	8				
118	С. Голятина священническая вдова Та- исія Левицкая . . . . .	35	Отецъ ея священ- никомъ.	20	—	10
	У нея дѣти: Михаилъ въ училищѣ . . . . .	15				
	Александръ . . . . .	10				
	Барвара . . . . .	11				
	Софія . . . . .	9				
	<i>Въ участкѣ Сотрудника Благо- чиннаго Священника Іосифа Абрамовича:</i>			Итого .	62	31
119	С. Ромашковщины просфория священ- ническая вдова Анастасія Коссовичъ . . . . .	41	Братъ ея священ- никомъ.	12	—	6
	У нея дѣти: Павелъ — въ Училищѣ . . . . .	16				
	Аполлинарія . . . . .	20				
120	М. Торговицы заштатный дьячекъ Да- ниилъ Ярмоловичъ . . . . .	73	Неимѣть.	10	—	5
	У него жена Евфросинія . . . . .	71				
	Дѣти ихъ: Петръ . . . . .	28				
	Іуліанія . . . . .	30				
121	С. Хорлупъ пономарская вдова Іуліанія (Пущаровская) Шендеровская . . . . .	35	Неимѣть.	10	—	5
	У нея дѣти: Анастасій въ училищѣ . . . . .	16				
	Параскева . . . . .	13				
122	Г. Кременца священническая вдова Автоиіпа Краевская . . . . .	48	Неимѣть.	8	—	4
	<i>Въ участкѣ сотрудника Благо- чиннаго Священника Петра Мос- саковского:</i>			Итого .	40	20
123	С. Березъ дьяческая вдова Февронія Данилевичъ . . . . .	40	Неимѣть.	8	—	4
	У нея сынъ Самуилъ . . . . .	21				
124	С. Хотиня заштатный пономарь Леонтій Локацкій . . . . .	72	Неимѣть.	8	—	4
	У него сынъ Флоръ . . . . .	20				
			Итого .	16	—	8

**СТАРОКОНСТАНТИНОВСКАГО  
УѢЗДА:**

*Въ участкѣ сотрудника Благо-  
чиннаго Протоіеря Никанора  
Карашевича:*

125 Г. Староконстантинова священническая  
вдова Аввастасія Песопкая . . . . . 50  
У нея трое малолѣтнихъ дѣтей

Неимѣть.

12

6

*Въ участкѣ сотрудника Благо-  
чиннаго Священника Николая  
Шумовскаго:*

Итого .

12

6

126 С. Мартиновки священническая вдова  
Анна Шумовская . . . . . 60  
У нея дѣти: Ѳома . . . . . 26  
Василій—въ семинаріи . . . . . 23  
Софія . . . . . 41

Сынъ ея священ-  
никомъ.

20

10

127 С. Федорокъ священническая вдова  
Ольга Макаревичъ . . . . . 34  
У нея дѣти: Іуліанъ—въ училищѣ . . . . . 15  
Валентина—въ училищѣ . . . . . 11  
Екатерина . . . . . 8

Отецъ и брать  
священниками.

15

7

50

128 С. Шибенпой дьяческая дочь Пелагія  
Дычковская . . . . . 54

Неимѣть.

6

3

129 С. Писаровки дьяческая вдова Анна  
Дычковская . . . . . 51  
У нея дѣти: Захарія . . . . . 22  
Ѳеодоръ . . . . . 13  
Марса . . . . . 15  
Ѳеодосія . . . . . 11  
Ѳеодора . . . . . 8

Неимѣть.

10

5

Итого .

51

25

50

*Въ участкѣ сотрудника Благо-  
чиннаго Священника Іакова Го-  
рецаго:*

130 С. Лычовки священнической сынъ Ка-  
питонъ Москалевичъ—хромой . . . . . 34

Неимѣть.

10

5

131 С. Гальница священнической сынъ  
Ѳеоданъ Фостекъ—хромой . . . . . 58

Неимѣть.

6

3

132 С. Трояновки священническая вдова  
Евдокія Савицкая . . . . . 57

Неимѣть.

10

5

133	С. Новоставецъ дьяческая вдова Соломонія Жуковичъ . . . . .	74	Зять ея дьячкомъ	8	—	4
134	С. Строкъ діаконская вдова Варвара Дѣлецкая . . . . .	59	Сынъ ея дьячкомъ	8	—	4
135	Того же села дьяческая вдова Ѳекла Должанская . . . . .	55	Вратъ ея дьячкомъ.	4	—	2
<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Θεодота Сьдлецкаго:</i>			Итого .	46	—	23
136	С. Воронковецъ священническая вдова Іуліанія Сѣицкая . . . . .	25	Отецъ ея священникомъ.	8	—	4
	У нея сынъ Владиміръ . . . . .	6				
137	С. Самчинецъ священническая вдова Марія Пекарская . . . . .	49	Зять ея священникомъ.	12	—	6
	У нея дѣти: Платонъ—въ семинаріи . . . . .	17				
	Василисса . . . . .	12				
138	С. Свинпой священническая вдова Софія Шаравская . . . . .	57	Зять ея священникомъ.	6	—	3
139	С. Голюнокъ священническая вдова Ѳекла Конахевичъ . . . . .	60	Зять и два сына священниками.	10	—	5
	У нея дѣти: Ольга . . . . .	28				
	Глафира . . . . .	20				
	Александра . . . . .	23				
	Мелитонъ . . . . .	18				
140	С. Воронковецъ дьяческая вдова Марія Левитская . . . . .	59	Неимѣть.	4	—	2
141	Внука ея дьяческая сирота Надежда Мионовичъ . . . . .	11	. . . . .	4	—	2
142	С. Ладыгъ священническая вдова Соломонія Лебединская . . . . .	52	Сынъ ея священникомъ.	6	—	3
143	С. Погорѣлой заштатный дьячекъ Александръ Доброгорскій . . . . .	70	Зять его дьячкомъ	6	—	3
	У него жена Іуліанія . . . . .	70				
			Итого .	56	—	28

НОВОГРАДЪ-ВОЛЫНСКАГО  
УѢЗДА :

*Въ участкѣ сотрудника Благо-  
чиннаго Протоіеря Максима  
Гриненка:*

44	С. Барашовки заштатный Священникъ Тимовой Добржанскій . . . . .	69	Зять его дьячкомъ	15	—	7	50
				<hr/>			
23	<i>Въ участкѣ сотрудника Благо- чиннаго Священника Александра Садовекаго:</i>		Итого .	15	—	7	50
45	С. Дѣдовичъ дьяческая вдова Меланія Стефановичъ . . . . .	61	Сынъ ея священ- никомъ.	8	—	4	—
46	М. Корца протоіерейская дочь Марія Симоновичъ . . . . .	59	Шуринъ ея свя- щенникомъ.	10	—	5	—
47	С. Деражна заштатный пономарь Ила- ріонъ Калишевичъ . . . . .	72	Неимѣтъ.	8	—	4	—
	У него дѣти: Анапія . . . . .	23					
	Авксентій . . . . .	16					
48	М. Городницы священническая вдова Іустина Ганжулевичъ . . . . .	64	Сынъ ея священ- никомъ.	6	—	3	—
149	М. Корца діаконская вдова Анна Не- доборовская . . . . .	57	Неимѣтъ.	10	—	5	—
	У нея дѣти: Петръ—въ училищѣ	17					
	Елисавета просфорпей	21					
150	С. Косинева дьяческая вдова Евдокія Калетинская . . . . .	74	Сынъ ея дьячкомъ	8	—	4	—
151	М. Корца священническая вдова Сте- фанида Карвовская . . . . .	45	Зять ея священ- никомъ.	16	—	8	—
	У нея дѣти: Евгений—въ училищѣ	13					
	Теодосій . . . . .	11					
	Елена . . . . .	15					
	Барвара . . . . .	7					
152	С. Пищева дьяческая вдова Евдокія Дверницкая . . . . .	63	Сынъ ея понома- ремъ.	6	—	3	—
				<hr/>			
				Итого .	72	—	36

Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Александра Ящинскаго:					
153	М. Полоннаго священническая вдова Іудіанія Громачевская . . . . . У нея дѣти: Исидоръ въ семинаріи Ольга . . . . . Іулитта . . . . .	50 17 20 14	Зять ея священникомъ.	16	8
154	М. Новой Чарторіи дьяческая вдова Февронія Жолтовская . . . . .	62	Зять ея дьячкомъ	6	3
155	М. Полоннаго пономарская вдова Александра Собоновичъ . . . . . У нея дѣти: Ксенія . . . . . Марія . . . . . Агапія . . . . .	50 23 20 17	Неимѣть.	8	4
156	Того же мѣстечка дьяческая вдова Θεодосія Голоськевичъ . . . . .	57	Неимѣть.	6	3
157	Того же мѣстечка священническая вдова Екатерина Левичкая . . . . .	64	Братъ ея священникомъ.	8	4
158	М. Новой Чарторіи дьяческая вдова Александра Цаликъ . . . . . У нея дѣти: Андроникъ . . . . . Марія . . . . . Павла . . . . .	36 13 11 7	Неимѣть.	12	6
159	С. Чернокаль священническая сирота Антонина Майборода . . . . .	19	Неимѣть.	6	3
160	С. Колодежной священническая вдова Доминія Левичкая . . . . . У нея дѣти: Августинъ въ училищѣ Анатолій въ училищѣ Ангелика . . . . .	45 19 17 15	Сынъ ея священникомъ.	20	10
161	М. Полоннаго дьяческіе сироты Касяневичи: Θеодоръ . . . . . Митрофанъ . . . . . Яковъ . . . . . Марѳа . . . . . Агрипина . . . . .	15 12 8 19 17	Неимѣть.	12	6
162	С. Врублевки пономарская вдова Марія Гардасевичъ . . . . . У нея дѣти: Мелетій—въ училищѣ Иванъ . . . . . Θеодосія . . . . . Анна . . . . .	42 15 12 19 9	Неимѣть.	10	5

63	С. Дипной заштатный пономарь Иванъ Багинскій . . . . .	55	Неимѣть.	12	—	6	—
	У него дѣти: Захарія . . . . .	24					
	Игнатій . . . . .	18					
	Неонила . . . . .	15					
	Феодора . . . . .	12	Итого .	116	—	58	—
8	<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Константина Новоселецкаго:</i>						
64	С. Кулишовъ заштатный пономарь Иродіонъ Бобровниціи . . . . .	78	Сынъ его пономаремъ.	6	—	3	—
65	С. Андріевъ заштатный дьячекъ Героевъ Струтинскій . . . . .	62	Неимѣть.	10	—	5	—
	У него жена Надежда . . . . .	52					
	Дѣти ихъ: Агапія . . . . .	23					
	Марія . . . . .	21					
66	С. Глуззи священническая вдова Марія Гречина . . . . .	61	Неимѣть.	16	—	8	—
	У нея дѣти: Александръ . . . . .	19					
	Моисей . . . . .	16					
	Елена . . . . .	31	Итого .	32	—	16	—
	Екатерина . . . . .	27					
	Анна . . . . .	23					
	Марія . . . . .	21					
	Олимпиада . . . . .	14					
	<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Юанна Немоловскаго:</i>						
167	С. Вышпополя священническая вдова Марія Рожковская . . . . .	65	Неимѣть.	8	—	4	—
168	С. Купчинъ дьяческая вдова Параскева Вучинская . . . . .	59	Неимѣть.	6	—	3	—
	У нея дочери: Евфросинія . . . . .	21					
	Александра . . . . .	19					
169	Того же села священническая вдова Марія Варжанская . . . . .	49	Неимѣть.	6	—	3	—
	У нея дѣти: Аркадій . . . . .	28					
	Левъ . . . . .	25					
	Людмила . . . . .	19					
170	С. Котелянки священническая вдова Папа Александровичъ . . . . .	44	Неимѣть.	14	—	7	—
	У нея дѣти: Алексѣй . . . . .	19					
	Марія . . . . .	22					
	Одѣга . . . . .	15					

171	С. Деревичъ пономарская вдова Анна Крашановская . . . . .	45	Неимѣть.	12	6
	У нея дѣти: Иванъ—въ семинаріи . . . . .	19			
	Она—въ училищѣ . . . . .	18			
	Анна . . . . .	20			
	Михаилъ . . . . .	12			
	Анастасія . . . . .	9			
	Василій . . . . .	7			
172	С. Рогозной дьяческая вдова Анна Плисъевичъ . . . . .	49	Неимѣть.	14	7
	У нея дѣти: Антонина . . . . .	20			
	Анна . . . . .	18			
	Феодосія . . . . .	15			
	Григорій . . . . .	13			
	Кипріанъ . . . . .	10			
173	С. Деревичъ священническая вдова Екатерина Либацкая . . . . .	54	Зять ея священникомъ.	12	6
	У нея дѣти: Михаилъ . . . . .	19			
	Ольга . . . . .	24			
	Стефанида . . . . .	20			
	Александра . . . . .	14			
174	С. Михиринецъ дьяческая вдова Анна Коссовская . . . . .	44	Зять ея дьякомъ	10	8
	У нея дѣти: Онисифоръ . . . . .	17			
	Григорій . . . . .	15			
	Савва . . . . .	8			
	Наталія . . . . .	13			
	Доминикія . . . . .	15			
175	С. Юзефовки дьяческая вдова Екатерина Сильковская . . . . .	57	Неимѣть.	12	6
	У нея дѣти: Василисса . . . . .	20			
	Лукія . . . . .	18			
	Марія . . . . .	12			
			Итого .	94	47
ОСТРОЖСКАГО УѢЗДА:					
Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Константина Червинскаго:					
176	С. Перерослаго просфорна священническая вдова Елена Дашкевичъ . . . . .	48	Неимѣть.	10	—
	У нея дѣти: Симеонъ въ училищѣ . . . . .	18			
	Наталія . . . . .	22			
177	С. Виліи просфорна священническая вдова Іуліанія Сингалевичъ—бодѣзпенная . . . . .	53	Зять ея священникомъ.	8	—



6	178	С. Добрина священническая вдова Дом- никія Ковальская . . . . .	56	Зять ея священ- никомъ.	12	—	6	—
		У нея дѣти: Евгений . . . . .	24					
		Яковъ . . . . .	22					
		Марія . . . . .	18					
	179	Г. Острога священническая сирота Домникія Дашкевичъ—слѣпая . . . . .	64	Неимѣть.	15	—	7	50
7	180	С. Борисова дьяческая вдова Софія Новоселецкая просфорня . . . . .	46	Неимѣть.	8	—	4	—
		У нея дѣти: Макарій—калѣка . . . . .	21					
		Николай . . . . .	18					
		Маріамна . . . . .	14					
	181	С. Бѣлаева пономарскій сирота Кор- нилій Шапскій—калѣка . . . . .	54	Неимѣть.	15	—	7	50
6								
		<i>Въ участіи сотрудника Благо- чиннаго Священника Каллиста Метельскаго:</i>						
				Итого .	68	—	34	—
	182	С. Новомысльская священническая вдова Анастасія Диминская . . . . .	64	Зять ея священ- никомъ.	8	—	4	—
	183	С. Посягвы священническая вдова Іус- тина Павловская . . . . .	51	Неимѣть.	10	—	5	—
		У нея дѣти: Іаппуарій—въ Ака- деміи . . . . .	28					
		Ареос . . . . .	20					
		Петръ . . . . .	17					
		Антонина . . . . .	13					
4	184	С. Подлѣсокъ священническіе сироты Лотоцкіе: Иванъ, уволенный изъ училища . . . . .	13	Неимѣть.	15	—	7	50
		Михаилъ—въ училищѣ . . . . .	9					
	185	С. Гульчи дьяческая вдова Оекла Ко- вальская . . . . .	58	Зять ея дьячкомъ	8	—	4	—
		У нея сынъ Іустинъ—въ учи- лищѣ . . . . .	12					
	186	С. Глузанина пономарская вдова Анна Костецкая, упомянута . . . . .	51	Сынъ ея понома- ремъ.	8	—	4	—
		У нея дѣти: Θεодоръ . . . . .	16					
		Домникія . . . . .	23					
		Анастасія . . . . .	22					

187	С. Бродова дьяческая вдова Анна Под- чашинская . . . . .	46	Сынъ ея дьякомъ . . . . .	8	—	4
	У нея дѣти: Евстафій . . . . .	24				
	Василій—въ семи- наріи . . . . .	19				
	Кипріанъ . . . . .	17				
	Евфросинія . . . . .	15				
	Маріамна . . . . .	12				
188	С. Верхова дьяческіе сироты Петри- кіе: Екатерина . . . . .	12	Неимѣть.	10	—	5
	Евфросинія хромая . . . . .	10				
	<i>Въ участкѣ сотрудника Благо- чиннаго Священника Григорія Новосадскаго:</i>		Итого .	67	—	33
189	М. Киликіева священническая сирота Анастасія Лисицкая—парализованная	30	Братъ ея священ- никомъ.	8	—	4
190	С. Мопаницы священническая вдова Екатерина Θεодоровичъ . . . . .	42	Два брата ея свя- щенниками.	10	—	5
	У нея дочь Александра . . . . .	10				
191	С. Крупца священническая вдова Люд- мила Романовская . . . . .	32	Неимѣть.	20	—	10
	У нея дѣти: Константинъ въ семинаріи	17				
	Ольга въ училищѣ . . . . .	13				
	Константинъ въ училищѣ . . . . .	11				
	Димитрій въ училищѣ . . . . .	9				
	Александра . . . . .	7				
	Елена . . . . .	6				
192	М. Аинополя священническая вдова Марѳа Богусларская—просфоря . . . . .	50	Зять ея священ- никомъ.	10	—	5
193	С. Тылявки священническая вдова Ма- рія Чуйковская . . . . .	65	Сынъ ея дьякомъ . . . . .	8	—	4
194	С. Русиня дьяческая вдова Анна Паш- ковская . . . . .	63	Неимѣть.	8	—	4
	<i>Въ участкѣ сотрудника Благо- чиннаго Священника Данила Абрамовича:</i>		Итого .	64	—	35
195	С. Тесова дьяческая сирота Алексан- дра Θεодоровичъ . . . . .	51	Неимѣть.	6	—	3
196	Того же села дьяческая вдова Марія Теодоровичъ . . . . .	51	Неимѣть.	8	—	4
	У нея сынъ Иванъ . . . . .	21				

4	197	С. Симонова дьяческая вдова Анаста- сія Иванникая . . . . .	49	Сынъ ея понома- ремъ.	6	—	3	—
	198	С. Бугрина пономарская вдова Домни- кія Рогозинская . . . . . У нея три дочери.	51	Неимѣть.	8	—	4	—
	199	Того же села дьяческая вдова Анна Костюкевичъ . . . . . У нея дочь Василисса . . . . .	50 20	Неимѣть.	8	—	4	—
5	200	С. Мишнина дьяческая вдова Агрипина Денисевичъ . . . . . У нея дѣти: Поликарпъ . . . . . Параскева . . . . .	47 14 19	Неимѣть.	10	—	5	—
33	201	Того же села священническая вдова Надежда супружичъ . . . . . У нея сынъ Иванъ — въ училищѣ	32 14	Отецъ ея священ- никомъ.	10	—	5	—
4	202	С. Милитина пономарская вдова Анна Гаевская . . . . . У нея дѣти: Филиппъ . . . . . Иванъ . . . . . Антонъ . . . . . Марія . . . . . Ольга . . . . . Анасія . . . . .	42 23 16 15 21 11 9	Неимѣть.      Итого .	10      66	—      —	5      33	—      —
5	203	С. Семенова заштатный дьячекъ Иванъ Пансовскій . . . . . У него жена Емилиа . . . . .	73 70	Неимѣть.	8	—	4	—
4	204	С. Юровки дьяческая вдова Васса Са- довская . . . . . У нея дочь Агаѳія . . . . .	63 20	Сынъ ея дьячкомъ	8	—	4	—
4	205	С. Семенова пономарская вдова Ана- стасія Гримаровичъ . . . . .	68	Сынъ ея понома- ремъ.	4	—	2	—
35	206	М. Ляховецъ пономарская вдова Марія Соботовичъ . . . . . У нея сынъ въ семинаріи . . . . .	52	Неимѣть.	8	—	4	—
3	207	С. Чолгузова пономарская вдова Мела- нія Гловачевская . . . . .	58	Зять ея понома- ремъ.	4	—	2	—
4				Итого .	32	—	16	—

*Въ участкѣ сотрудника Благо-  
чиннаго Священника Героева  
Храневича:*

РОВЕНСКАГО УѢЗДА:				
<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Протоіеря Данила Ключовскаго:</i>				
208	Г. Ровно заштатный пономарь Данилъ Марковскій . . . . .	69	Неимѣть.	8 — 4
<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Василия Оедоровича:</i>				
			Итого .	8 — 4
209	С. Зарицка священническая вдова Елпсавета Голоскевичъ . . . . . У нея дѣти: Михаилъ . . . . . Марія—въ училищѣ . . . . .	52 16 18	Сынъ ея священникомъ.	10 — 5
210	С. Понебеля дьяческая вдова Александра Вижевская . . . . . У нея дѣти: Михаилъ—въ семинаріи . . . . . Иларіовъ . . . . . Марія . . . . . Надежда . . . . . Петръ . . . . .	39 19 16 10 7 4	Братъ ея дьячкомъ	14 — 7
211	С. Понебеля дьяческая вдова Антоніи Григивичъ . . . . .	72	Неимѣть.	6 — 3
212	С. Караевичъ діаконская вдова Агаѳія Тарнавская . . . . .	75	Братъ ея священникомъ.	8 — 4
213	С. Глииска священническая вдова Стефанида Тарнавская . . . . . У нея дѣти: Павелъ—въ училищѣ Екатерина . . . . .	40 14 15	Братъ ея священникомъ.	10 — 5
214	С. Бабина дьяческая вдова Варвара Малявская . . . . .	69	Сынъ ея дьячкомъ	6 — 3
215	С. Лесиничъ священническая сирота Дарія Левницкая . . . . .	52	Неимѣть.	8 — 4
216	С. Бѣлева дьяческая вдова Ольга Деписевичъ . . . . . У нея дѣти: Апанія . . . . . Осипъ . . . . . Иванъ . . . . . Елена . . . . . Анна . . . . .	42 19 15 13 17 9	Сынъ ея дьячкомъ	10 — 5
				72 — 36

*Въ участкѣ содружника Благо-  
чиннаго Священника Юны Бе-  
режницкаго:*

217	С. Стѣнова священническая дочь Дом- никія Шаравская . . . . .	51	Неимѣть.	8	—	4	—
218	С. Коростатина священнической сынъ Александръ Бродовичъ—слѣпой . .	69	Шуринъ его свя- щенникомъ.	14	—	7	—
219	Того же села заштатный дьячекъ Иванъ Тариавскій—сухоной . . . . .	67	Сынъ его дьячкомъ	10	—	5	—
	У него сынъ Никита . . . . .	20					
220	С. Козанна дьяческая вдова Софія Не- дѣльская . . . . .	39	Неимѣть.	12	—	6	—
	У нея дѣти: Стефанъ въ семинаріи	19					
	Надежда . . . . .	6					
221	С. Липокъ священническая вдова Дом- никія Вартинская—просфорія . .	53	Три брата свя- щенниками.	15	—	7	50
	У нея дѣти: Марія . . . . .	23					
	Надежда . . . . .	21					
	Олимпиада . . . . .	18					
	Аполлиарія въ училищѣ	15	Итого .	59	—	29	50

*Въ участкѣ содружника Благо-  
чиннаго священника Андрея Кор-  
наковскаго:*

222	М. Степана заштатный пономарь Петръ Повоселецкій—слѣпой . . . . .	55	Сынъ его понома- ремъ.	12	—	6	—
	У него дѣти: Емельянъ . . . . .	5					
	Ананія . . . . .	7					
	Ксепія . . . . .	13					
223	С. Яблоннаго дьяческая дочь Гуліанія Занозовская—неполноумная . . .	33	Неимѣть.	8	—	4	—
224	С. Кричильска заштатный пономарь Иванъ Третьковъ—глухоймой . .	37	Неимѣть.	8	—	4	—
225	С. Сельца священническія дочери Шос- такіе: Екатерина—просфорія . .	62	Неимѣть.	8	—	4	—
	Александра—просфорія . . . . .	61					
226	С. Головина священническая вдова Але- ксандра Глинская . . . . .	55	Сынъ ея священ- никомъ.	12	—	6	—
	У нея сынъ Героевъ—въ училищѣ	14					
227	С. Великой Любаши дьяческая вдова Матрова Сагайдаковская . . . . .	63	Сынъ ея дьячкомъ	8	—	4	—

228	С. Яблоннаго просфорія священническая вдова Екатерина Подташнская	58	Неимѣть.	6	—	3
229	С. Бѣлаповки дьяческая вдова Ефросинія Новоселецкая . . . . .	66	Неимѣть.	6	—	3
230	С. Пескова заштатный дьячекъ Иванъ Ящелничъ . . . . . У него жена Ефимія . . . . .	71 61	Сынъ его дьяч-комъ.	6	—	3
231	С. Студинъ дьяческіе сироты Запозовскіе: Павелъ . . . . . Григорій . . . . . Василій . . . . . Александра . . . . . Іуліанія . . . . .	18 17 14 12 7	Дядя нхъ священникомъ.	12	—	6
232	С. Мидска пономарская вдова Іулітта Локницкая . . . . . У нея дочь Олимпіада . . . . .	54 19	Сынъ ея дьяч-комъ.	6	—	3
233	С. Крачильска просфорія священническая вдова Марія Третьакова . . . . У нея дѣти: Николай въ семинаріи Антонина . . . . . Ипполита . . . . . Марія . . . . .	43 18 17 12 10	Неимѣть.    Итого .	20    112	—	10    56
<i>Въ участкѣ сотрудника Благочиннаго Священника Іоанна Бѣторевича:</i>						
234	М. Высоцка священническая вдова Анна Дашкевичъ . . . . . У нея дѣти: Константинъ въ семинаріи Ольга . . . . .	47 19 17	Роственникъ ея священникомъ.	10	—	5
235	Того же мѣстечка священническая дочь Анна Тарановская . . . . .	54	Неимѣть.	6	—	3
236	С. Стрѣльска дьяческая вдова Марѳа Осницкая . . . . . У нея сынъ Левъ . . . . .	73 32	Зять ея дьячкомъ.	6	—	3
237	С. Немовичъ священническая сирота Марѳа Шостацкая . . . . .	31	Неимѣть.	8	—	4
Итого .				30	—	15

(Окончаніе слѣдуетъ).

Редакторъ П. Бѣляевъ.  
Дозволено цензурою. Кременецъ, 29 Сентября 1881 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

# ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Октября № 29 1881 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Еврейская эксплуатація Волынскихъ семинаристовъ.

(Къ исторіи Волынской Духовной Семинаріи).

Анти-іудейское движеніе, охватившее собою нынѣшнимъ лѣтомъ многія губерніи Россіи, преимущественно же южныя, ясно доказываетъ, что отношенія кореннаго русскаго населенія къ еврейской народности, не смотря на многолѣтнія попечительныя заботы Правительства, доселѣ еще остаются ненормальными. Въ видахъ устранинія на будущее время неурядицъ, обнаружившихся въ текущемъ году, по Высочайшему утвержденію отъ 20-го Августа 1881 года, въ губерніяхъ, гдѣ евреи составляютъ значительную долю населенія, учреждаются мѣстныя по еврейскому вопросу комиссіи изъ представителей разныхъ сословій и обществъ подъ предсѣдательствомъ губернатора. Нѣтъ нужды говорить о томъ, что печать, призванная къ участию въ разработкѣ общественныхъ вопросовъ еще въ предшествующее незабвенное царствованіе, обязана оказать упомянутымъ комиссіямъ



свое сильное содѣйствіе, обнародывая тѣ или другіе факты, какъ матеріалъ для ихъ разработки. Принимая близко къ сердцу еврейскій вопросъ, мы не могли оставаться въ молчаніи въ то время, когда заговорили объ немъ всѣ и каждый; посему мы рѣшились коснуться этого вопроса постольку, поскольку онъ относится къ Волынской Дух. Семинаріи, этой *alma matris* всего мѣстнаго духовенства, этого разсадника Православія на Волини. Такъ какъ въ еврейскомъ вопросѣ на первомъ планѣ всегда стоитъ еврейская эксплуатація коренныхъ жителей Россіи, то мы беремъ на себя задачу въ данной статьѣ сообщить, на основаніи Семинарскаго архива, офіціальные, одокументованные факты еврейской эксплуатаціи Волынскихъ семинаристовъ.

Еврейская эксплуатація растлѣвающимъ образомъ дѣйствуетъ на нравственность семинарскихъ воспитанниковъ. Справедливо разсуждали древніе персы, когда, по словамъ Геродота, считали наиболѣе постыднымъ послѣ лжи впадать въ долги, потому что *«кто имѣетъ долги, тотъ долженъ нуждаться во лжи»*. Семинаристу, задолжавшему евреямъ, приходится лгать не только предъ своими кредиторами, но и предъ родителями и родственниками, а также предъ своимъ начальствомъ (1). Такимъ образомъ еврейская эксплуатація подрываетъ основу внутренней жизни семинарскихъ воспитанниковъ—*правдивость*, безъ которой Семинарія не можетъ достигнуть своихъ воспитательныхъ задачъ. Да и вообще склонность ко лжи не мирится съ будущею дѣятельностію семинарскихъ воспитанниковъ, какъ проповѣдниковъ чистой истины и правды.

Имѣя возможность, въ видахъ будущихъ матеріальныхъ благъ, занимать деньги, сколько угодно и когда угодно, ученикъ Семинаріи, естественно, пріучается тѣмъ къ расточительности и мотовству: безъ труда пріобрѣ-

(1) См. Сем. Арх. Дѣло 1823 г. № 8.

тенное не можетъ идти на полезное употребленіе, въ особенности въ такія незрѣлыя лѣта, въ продолженіи коихъ ученикъ воспитывается въ Семинаріи. «Какъ пришло, такъ и пошло», говоритъ русская пословица. Слѣдовательно, возможность легкаго заема у евреевъ денегъ обуславливаетъ собою появленіе многихъ нравственныхъ проступковъ учениковъ и ихъ преступленій противъ семинарской дисциплины. Если бы возможно было прослѣдить первичныя причины исключенія семинарскихъ воспитанниковъ изъ заведенія за «неблагоповеденіе», то, въ большинствѣ случаевъ, въ числѣ такихъ причинъ мы нашли бы также и обычай семинаристовъ брать въ долгъ деньги у евреевъ. Пишущему эти строки извѣстны 2—3 случая, вполне оправдывающихъ данное положеніе. Да кому, болѣе или менѣе знакомому съ семинарскою жизнью, не извѣстны факты, когда ученикъ, прекрасно учившійся и такъ же ведшій себя въ низшихъ классахъ, перестаетъ учиться и начинаетъ дурно вести себя въ послѣдніе годы своего образованія, благодаря тому только, что «свелъ кумовство» съ эксплуататорами евреями?

Семинаристъ беретъ деньги или товары у евреевъ въ долгъ, конечно, потому, что рассчитываетъ на «будущія блага», думая, что въ будущемъ польются для него золотыя рѣки, что въ будущемъ онъ откроетъ Калифорнію: такова юность; она всегда и во всемъ идеализируетъ, на все смотритъ оптимистически, свѣтлыми глазами, всегда полна самыхъ радужныхъ надеждъ и предположеній; только жизненный опытъ, горькій опытъ выводитъ человека изъ области мечты на реальную почву жизненной прозы, — только неудачи въ жизни и горькія разочарованія способны создать пессимистическое настроеніе духа! — Калифорніею для семинариста прежде всего представляется его будущая женитьба: «женюсь, возьму приданое и уплачу евреямъ; а тамъ приходъ... такъ думаетъ всякій ученикъ Семинаріи, попавшійся въ кабалу евреевъ—кредиторовъ. Нечего говорить о тѣхъ, кому приходится жениться по сердечному

влеченію на бѣдныхъ, но любимыхъ ими дѣвушкахъ: ихъ раскаяніе и самобичеваніе понятны сами собою. Но что сказать о тѣхъ, которые женятся только по расчету, изъ за-денегъ, изъ за того только, что бы приданнымъ уплатить безумные долги кредиторамъ? не безразравственно-ли это? не есть-ли это профанція брака? да при томъ, профанція со стороны будущихъ руководителей народа?!... Да и что за семейная жизнь наступаетъ у такихъ несчастныхъ! При отсутствіи взаимной супружеской любви, при склонности къ мотовству и другимъ порокамъ, при безденежьи и вообще матеріальныхъ недостаткахъ, при непрошенныхъ визитахъ безцеремонныхъ кредиторовъ, при перспективѣ камеры мирового судьи, а пожалуй и при судебныхъ процессахъ съ евреями, что можетъ быть, кромѣ семейной неурядицы, укоровъ, ссоры, взаимнаго недовѣрія и т. п. и т. п. словомъ, адъ воцаряется у семейнаго очага.... Такимъ образомъ подрывается семья—эта общественная единица, подрывается и цѣлое государство. Въ данномъ случаѣ особенно важно то, что разшатываются основанія у такой семьи, которая должна служить примѣромъ и образцомъ для многихъ другихъ семей, для семей цѣлаго прихода: *qualis rex, talis grex!* Но какой примѣръ для прихожанъ, когда *батюшка* съ *матушкой* неправдою живутъ?!

Когда ученикъ Семинаріи «весь въ долгу, какъ въ шелку», тогда самое будущее священство для него не представляется ужъ цѣлю, а только средствомъ для покрытія долговъ, проценты которыхъ постоянно растутъ и растутъ, какъ русскіе сказочные богатыри. О призваніи ко священству тутъ не можетъ быть и рѣчи. Но что за священникъ безъ призванія! Это не пастырь, а наемникъ! Отсюда, естественно, рождаются всякіе незаконные поборы, вымогательства, аферы и т. п. словомъ, ядъ, какъ ядъ, всегда дѣйствуетъ отравляющимъ образомъ, и результаты отравы непременно должны обнаружиться рано или поздно въ той или другой формѣ.

Эксплуатація семинаристовъ евреями совершается двоякимъ путемъ: или непосредственно, или же при посредствѣ другихъ лицъ и учреждений. Последний видъ еврейской эксплуатаціи совершается какъ чрезъ вліяніе на квартиросодержателей, такъ и при помощи подрядовъ при Семинаріи. Квартіры для воспитанниковъ Семинаріи открываются почти всегда людьми бѣдными, преимущественно вдовыми женщинами, обремененными подчасъ собственными немалыми семьями. При несвоевременной доставкѣ учениками платы за квартиру и столъ, квартиросодержатели или, лучше сказать, квартиросодержательницы *volens—nolens* принуждены обращаться къ помощи еврейскаго кредита, хотя бы въ формѣ забора провизіи «на квитки». Но, гдѣ «квитки», тамъ и недовѣсъ и дурной матеріалъ: еврей хорошо знаетъ, что безъ денегъ «на квитки», что ни дай, все возьмутъ съ благодарностію.—Самое размѣщеніе учениковъ по квартирамъ весьма часто зависитъ болѣе отъ евреевъ, чѣмъ отъ семинарскаго начальства (1).—Что же касается до торговъ на поставку въ Семинарію разныхъ припасовъ и на ремон-

(1) Для примѣра приводимъ слѣдующее хранящееся въ семинарскомъ архивѣ дѣло. 2-го сент. 1857 г. въ Правленіе Вол. Д. Семинаріи и. д. инспектора А. П. взошелъ съ докладною запискою, въ которой говорилъ между прочимъ, что многократно до него доходили свѣденія о томъ, будто бы еврей Ицко Б. «съ давняго времени занимается спекуляціею пріискиванія и назначенія для учениковъ квартиръ и хозяевъ», для чего нерѣдко выбѣгаетъ «даже за мостъ», перехватываетъ пріѣзжающихъ въ городъ учениковъ, въ особенности новопоступающихъ въ Семинарію, не знакомыхъ еще ни съ городомъ, ни съ принятыми, по отношенію квартиръ, семинарскими правилами и порядками, увлекаетъ ихъ обѣщаніемъ выгодныхъ квартиръ и добрыхъ хозяевъ, при чемъ, для большаго усилія, порицаетъ прочія квартиры, въ особенности квартиры учителей училищъ и другихъ добросовѣстныхъ квартиросодержателей. За такое факторство Б. получаетъ извѣстную плату какъ съ квартиросо-

тировку зданій, то на нихъ, обычно, является весьма много такихъ евреевъ, которые въ душѣ совершенно не желаютъ быть дѣйствительными поставщиками, но вносятъ залогомъ съ единственною цѣлю получить «малу толку отступныхъ» отъ еврея, дѣйствительно желающаго снять подрядъ. Говорятъ, что эти «отступныя» приходится считать не малыми сотнями. Само собою понятно, что затѣмъ отступныя выручаются подрядчикомъ съ самихъ поставляемыхъ имъ товаровъ и въ концѣ концовъ съ тѣхъ же бѣдныхъ семинаристовъ. По сему рѣдко можно встрѣтить добросовѣстнаго подрядчика — еврея (русскіе

держателей, такъ и съ учениковъ. Тѣмъ же квартиросодержателямъ, которые не даютъ ему денегъ, Б. грозитъ, что у нихъ не будетъ ни одного ученика. Разсмотрѣвъ указанную записку, Правленіе Семинаріи отнеслось въ Кременецкое Городское Правленіе, прося оное употребить съ своей стороны зависящія мѣры къ тому, чтобы еврей Б. ни въ какомъ случаѣ не вмѣшивался въ дѣла съ учениками, его некасающіяся, и своимъ недобросовѣстнымъ факторствомъ не затруднялъ Семинарское начальство при размѣщеніи учениковъ по квартирамъ. — Когда Крем. Городск. управленіе объявило о семъ Б. то послѣдній написалъ объясненіе, въ которомъ говорилъ между прочимъ: «Имѣя постоянный домъ въ г. Кременцѣ и изъ дохода онаго удерживаясь съ моимъ семействомъ, принимая въ оный домъ всѣ прибывшія лица въ г. Кременецъ неподозрительнаго состоянія, за вѣдомствомъ Кр. Городническаго Правленія, а между прочими и господъ священниковъ, привозящихъ сыновей своихъ въ семинарское училище, я обязанъ всякому прибывшему въ мой домъ оказывать всѣ требуемыя отъ меня услуги, какъ въ покупкахъ разныхъ вещей, такъ и въ показаніи квартиръ до нанятія желающихъ, — того воспретить мнѣ не въ правѣ Сем. Правленіе, а развѣ бы только показанныя мною квартиры были благонадежны и несопротивлялись добрымъ правленіемъ; да ежели Сем. Правленіе находитъ это противное въ указанныхъ мною квартирахъ, то имѣетъ полное право перевести своихъ учениковъ на другія квартиры» (Сем. Арх. Дѣло 1857 г. № 186-й).

же купцы, благодаря сильной еврейской конкуренции, почти совсѣмъ не снимають подрядовъ въ Семинаріи). Въ архивѣ Семинаріи хранится масса дѣлъ, вполне подтверждающихъ данное положеніе (1).

Впрочемъ указанный нами видъ еврейской эксплуатаціи производитъ не столь сильное развращающее вліяніе на воспитанниковъ Семинаріи, какъ эксплуатация пе-

---

(1) Папр. Строительный Комитетъ, учрежденный при Вол. Д. Семинаріи, въ своемъ опредѣленіи отъ 24 января 1841 г. между прочимъ писалъ: «Поеліку еврей Ушеръ Яхкесъ неоднократно дѣлалъ комитету остановку въ доставленіи матеріаловъ и въ производствѣ работъ, не смотря на даваемыя со стороны его обязательства при заключеніи контрактовъ, и на производящихся по контракту торгахъ понижалъ съ намѣреніемъ предъ другими подрядчиками цѣны для удержанія только за собою подрядовъ, устраняя чрезъ то другихъ, болѣе благонадежныхъ подрядчиковъ, самъ долженъ былъ по необходимости замедлять выполненіемъ контрактовъ, къ невыгодѣ Комитета, что бы проволочкою времени отыскивать или дешевые, по негодные матеріалы, или же дешевыхъ, но неопытныхъ мастеровъ,—то въ отвращеніе сего Ушера домогательства посему и затрудненій отъ него Комитету, на будущее время не допускать къ торгамъ, производящимся по Комитету» (Сем. Арх. Дѣло 1841 г. № 52).—19-го Марта 1860 г. экономъ Семинаріи іеромонахъ А. въ своей запискѣ въ Сем. Правленіе писалъ между прочимъ о томъ, что подрядчикъ еврей Манусъ Гольденбергъ, часто отлучаясь изъ города Кременца на продолжительные сроки, оставляетъ «Семинарскую эконومیю безъ всякихъ запасовъ», или же поставляетъ припасы дурнаго качества, не представляетъ, не смотря на неоднократныя требованія, ячневыхъ крупъ, которыхъ «въ кладовой нѣтъ ни зерна», пшеничную муку поставляетъ только фунтами, ржаную муку перемѣшиваетъ съ ячневою.—13-го марта представилъ совершенно сырую, негодную къ употребленію гречневую крупу,—свѣчи даетъ «скверныя», именно—«неудобоваримое» и т. п. (Сем. Архивъ Дѣло 1860 г. № 53).

посредственная, которая состоитъ въ покупкѣ у учениковъ вещей (1), въ продажѣ имъ всякаго старья (2), а главнымъ образомъ въ *одоженіи ученикамъ денегъ или вещей по векселямъ и заемнымъ запискамъ.*

Обычай семинарскихъ воспитанниковъ брать у евреевъ деньги и товары въ долгъ такъ старъ, что безъ большой погрѣшности его можно счесть современнымъ основанію Волынской Д. Семинаріи. Если еще въ правлахъ для учащихся въ д. Семинаріи, Высочайше утвержденныхъ 23-го августа 1803 г., мы встрѣчаемъ такой параграфъ: *«Есть-ли кто-либо дастъ студенту подъ ручной залогъ деньги съ процентами и безъ оныхъ, то залогъ долженъ быть возвращенъ, не ожидая уплаты, а заимодавецъ будетъ сверхъ того принужденъ его начальствомъ къ денежной пенѣ въ пользу бѣдныхъ»* (3); то уже въ 1807-мъ году было дѣло объ его нарушеніи. (4) Въ этомъ году протоіерей Вигура подалъ репортъ

---

(1) См. Сем. Арх. Дѣло 1860 г. № 65-й.

(2) Въ 1862 г. ученикъ высшаго отдѣленія Ф. К. купилъ у еврея Тененбойма за 13 р. старую, изношенную шинель, давъ ему тотчасъ же 7 р., а остальные 6 р. обѣщавъ, съ согласія на то Тененбойма, отдать послѣ праздника Рождества Христова. Такъ какъ шинель была худая, изодранная; то К. оставлялъ ее у Тененбойма для починки. Но, получивъ 7 р. денегъ и шинель, Тененбоймъ, по прошествіи нѣкотораго времени, заявилъ, что шинель принадлежитъ не ему, а другому еврею Дратвѣ, которому онъ и препроводилъ какъ шинель, такъ и деньги. Ученику т. образомъ пришлось имѣть дѣло съ другимъ евреемъ Дратвою, котораго онъ просилъ или отдать шинель и обождать 6 р. до указаннаго срока или же возвратить переданные ему Тененбоймомъ 7 р. Дратва несогласался ни на то, ни на другое, но требовалъ уплаты процентовъ, причитающихся на недоплаченные ему 6 р., которыхъ ждать тоже не соглашался. (Сем. Арх. Дѣло 1862 г. № 112-й).

(3) См. Сем. Арх. Дѣло 1818 г. № 4-й.

(4) Еще раньше, именно въ 1806-мъ году учитель философіи Н. Вязерскій писалъ въ Семинарское Правленіе, что бывшій въ 1805 году ученикъ философіи Т—сій «задолжался былъ евреямъ и поручившійся за него соученикъ его Д. Г. принужденъ былъ, отбѣзжая на вакацію, *продать лошадь* и уплатить за него, а



въ Волинскую Духовную Консисторію, въ которомъ между прочимъ писалъ слѣдующее: «Г. Острога житель еврей Лейзоръ Менделіевичъ,—пользуясь пребываніемъ Его Преосвященства, Даниіла, еписк. Волинско-Житомирскаго и сего Консисторіи въ г. Острогѣ, употребляетъ самый противозаконный къ обогащенію себя способъ, а именно: ходитъ по домамъ, узнаетъ, гдѣ пріѣзжіе студенты, имѣющіе достаточныхъ отцевъ, предлагаетъ имъ, чтобы они, ежели кому надобно денегъ, получали отъ него, сколько имъ угодно, каковымъ своимъ хитрымъ подступомъ поуводилъ многихъ, въ томъ числѣ нѣкоторыхъ студентовъ и моего сына Стефана, въ острожской семинаріи находящагося, въ самыя противозаконныя дома, налагаю на самое кратчайшее время ужасныя лихвы». Консисторія, съ утверждения Преосвященнѣйшаго Даниіла, между прочимъ постановила: «Въ предосторожность на будущее время, дабы подобно, какъ Вигуры сынъ, не покушался кто-либо, мимо вѣдома своихъ родителей или опекуновъ позывать деньги и затягивать долги, подтвердить строго семинаристамъ, съ тѣмъ, что, по открытіи такового мотовства, всякій преступившій сіе повелѣніе будетъ примѣрно наказанъ» (Сем. Архивъ Дѣло 1807 г. № 12-й). Хотя при этомъ Консисторія замѣчаетъ, что «о прочихъ семинаристахъ въ Духовную Консисторію ни отъ кою не было представляемо». тѣмъ не менѣе все таки мы не имѣемъ никакихъ основаній сомнѣваться въ вѣрности свидетельства почтеннаго о. протоіерея: что обычай занимать деньги у евреевъ былъ распространенъ тогда въ средѣ семинаристовъ, объ этомъ о. Вигура могъ знать какъ непосредственно, такъ въ особенности чрезъ своего сына; Консисторія же

---

пріѣхавъ съ отцу Т—го, чтобы получить слѣдующія отъ него за сына деньги, получилъ въ отвѣтъ: «Я сыну на нужное посылалъ деньги, а если задолжалъ онъ, то вѣрно чрезъ мотовство» (Сем. Арх. Дѣло 1806-го года № 18-й). *Прим. автора.*

въ данномъ случаѣ, очевидно, заботится о поддержаніи мнимой чести подвѣдомаго ей заведенія.

Десять лѣтъ спустя, именно 10-го января 1818 года инспекторъ Семинаріи іеромонахъ Іерофей, въ своей запискѣ въ Сем. Правленіе писалъ: «Дошло къ свѣдѣнію моему, что семинаристы занимаютъ у здѣшнихъ (острожскихъ) жителей, особенно же у евреевъ, въ ростъ деньги. Въ семъ случаѣ ученики, занимая деньги и тратя ихъ на ненужныя вещи, могутъ чрезъ то родителей или опекуновъ своихъ приводить къ излишнимъ издержкамъ, а сами баловаться, заимодавцы же, которые состоящимъ въ школѣ недолжны были бы вовсе довѣрять капиталовъ своихъ, подъ опасеніемъ утраты оныхъ, не только щедро таковыми снабжаютъ несовершенно-возрастныхъ, въ опекѣ состоящихъ воспитанниковъ, пользуясь незрѣлостію ума и неопытностію юныхъ должниковъ, вымогаютъ отъ нихъ съ незаконныхъ долговъ еще *незаконнѣйшую самую неумиренную миху* и также, уклоняясь дерзновенно отъ Высочайшихъ, по сему предмету существующихъ постановленій, разоряютъ тѣхъ, кои считаютъ себя обязанными отвѣчать имѣніемъ своимъ за долги своихъ питомцевъ». Тогда какъ Консисторія, по дѣлу Вигуры, усматривала виновныхъ только въ семинаристахъ, которымъ и пригрозила «примѣрнымъ наказаніемъ»; Семинарское Правленіе въ данномъ случаѣ признало виновными не столько дебиторовъ, но и заимодавцевъ. Относительно послѣднихъ оно обратилось въ Острожское Городническое Правленіе съ просьбою, чтобы то съ лицъ, дающихъ семинаристамъ въ долгъ деньги, съ залогомъ и безъ онаго, *взыскало въ пользу бѣдныхъ пеню, а ручной залогъ препроводило въ Семинарское Правленіе, «дабы на будущее время никто не дерзалъ учиниться давать займы деньги, о чемъ было бы острожскимъ жителямъ строго подтверждено»*. Но, чтобы и воспитанники Семинаріи не осмѣливались на будущее время входить въ долги «у кого бы то ни было и подъ какимъ бы то ни было предлогомъ», для сего Правленіе рѣшило «собрать

всѣхъ учениковъ въ семинарскую залу и строжайше подтвердитъ съ тѣмъ, что всякъ преступившій сіе повелѣніе исключенъ будетъ изъ числа учащихся, яко мотъ, не терпимый ни въ какомъ обществѣ, тѣмъ паче въ сословіи учащихся благороднымъ наукамъ молодыхъ людей» (1)

Преосвященнѣйшій Стефанъ, еп. Волыско-Житомирскій, 14-го іюня 1822 г. писалъ въ Вол. Д. Консисторію: «До свѣдѣнія нашего дошло, что кандидатъ во священники, Священническій сынъ Г. Г., явившійся съ дѣлами къ рукоположенію, столько набралъ денегъ у *жидовъ острожскихъ*, какъ-то: у портнаго Лейбы и у другихъ, что сіи послѣдніе даже заграбили у него кафтанъ и расу». Когда Консисторія сдѣлавъ допросъ Г. и наведши справки, предложила все это на Архипастырское благоусмотрѣніе, Преосвященнѣйшій написалъ между прочимъ: «При семъ случаѣ до свѣдѣнія нашего дошло, что и другіе нѣкоторые семинаристы Богословскихъ курсовъ задолживались у острожскихъ жидовъ и при томъ *чрезвычайно, т. есть отъ пятидесяти до двухсотъ и болѣе рублей серебромъ (!)* и такое задолжаніе свое или лучше мотовство и бездѣльничество, по окончаніи ученія, когда время приходило вступать въ браки, предъ родителями и родственниками своими, самую злою и безстыднѣйшею клеветою, представляя, что имъ весьма много потребно денегъ для производства въ Консисторіи дѣла къ рукоположенію, и такимъ образомъ выманивая у родителей и родственниковъ значительныя деньги, уплачивали жидамъ долги и употребляли на прикрытіе мотовства своего, зная же, что рукоположеніе ихъ не зависѣло отъ производства дѣла... для сего дать знать всему епархіи нашей священству, чтобы они таковымъ *безсознательнымъ клеветамъ не вприли*», а семинаристамъ объявить чрезъ Семинарское Правленіе, что «ежели впредь увѣдано будетъ нами о подобномъ проступкѣ какого либо

(1) Сем. Арх. 1818 г. № 4.

семинариста, то не только такой не достигнешь священническаго сана, но и исключенъ будетъ изъ духовнаго еѣдомства (1). Тоже самая мѣра противъ разсматриваемаго нами зла употреблена была въ 1862 году по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, — причеъ отъ учениковъ отобраны были ихъ собственно-ручныя подписки (2). Впрочемъ собственноручныя подписи учениковъ, съ обязательствомъ не брать у кременецкихъ евреевъ въ долгъ ни денегъ, ни вещей безъ дозволенія и обезпеченія долга со стороны ихъ родителей, родственниковъ и благодѣтелей, бывали отбираемы и ранѣе (3).

Въ какое затруднительное положеніе могутъ поставить родителей долги ихъ дѣтей, видно изъ слѣдующаго факта. 1861 г. Острожскаго уѣзда села Б. священникъ И. Ф. въ своемъ прошеніи въ Семинарское Правленіе писалъ, что онъ, отправляя подводу за сыновьями, съ цѣлію привести ихъ на родину на Праздникъ Пасхи, не послалъ денегъ за квартиру и столъ квартиросодержательницѣ К., почему послѣдняя не хотѣла выпустить его дѣтей изъ квартиры, прежде чѣмъ они уплатятъ приходящіяся ей деньги. Старшій сынъ упомянутаго священника И. Ф. по этому случаю вынужденъ былъ занять денегъ у еврейки наличными 14 р. 70 к. и поручиться за хозяйку, также должную той же еврейкѣ 18 р. сер., выдавъ вексель послѣдней въ 48 р. сер. Когда въ маѣ мѣсяцѣ священникъ Ф. пріѣхалъ въ Кременецъ, то немедленно уплатилъ за квартиросодержательницу К. ея долгъ въ Семинарію, незная о размѣрахъ претензіи еврейки. По представленіи же векселя еврейкою, онъ, забравши вексель, отказывался отъ уплаты всей, значащейся въ векселѣ, суммы, такъ какъ за хозяйку онъ уже уплатилъ въ Семинарію. Еврейка обратилась въ

---

(1) Сем. Арх. 1823 года № 8.

(2) Сем. Архивъ 1862 года № 85.

(3) Сем. Арх. 1853 г. № 74.

Полицію («и это, по ея словамъ, стоило ей 8 р. сер.»): *вексель былъ засвидѣтельствованъ кварталнымъ надзирателемъ*. Немедленно явилась полиція и приставила къ священнику Ф. караулъ изъ десятскихъ, что бы не выпускать его изъ дому. Хотя, поставленный въ такое положеніе, «отданный полиціею на поруганіе жидамъ», священникъ Ф. и уплатилъ еврейкѣ всѣ 48 р. сер., и возвратилъ ей вексель, тѣмъ не менѣе—пишетъ онъ—«полиція третій сутки держитъ меня подъ арестомъ», съ извозчикомъ и лошадьми (1).

Въ 1863 г. ученикъ низшаго отдѣленія Семинаріи И. Я. заложилъ у еврея Мошки Лейзона баранью шубу за 1 р. 50 к. сер. и шинель за 50 к. сер. Семинарское Правленіе обратилось за содѣйствіемъ въ Полицію. При изслѣдованіи дѣла полицейскимъ надзирателемъ, отъ указанной сдѣлки съ ученикомъ еврей отказался (2).

Въ 1868 г. Духовная Консисторія, разобравъ дѣло Кременецкаго еврея Лейбы Фельдмана о взысканіи долга съ священника А. С., по заемному письму, выданному имъ 16-го іюня 1861 г., въ бытность еще въ Семинаріи, рѣшило въ просьбѣ еврея отказать (3). При этомъ, имѣя въ виду, что Кременецкіе евреи «и въ настоящее время

(1) Сем. Арх. Дѣло 1861 г. № 68 й.

(2) Сем. Арх. Дѣло 1863 г. № 115-й.

(3) на основаніи того: 1) что заемное письмо это нигдѣ не явлено, 2) данное срокомъ на одинъ годъ, оно представлено было только 29 сент. 1864 г. слѣдовательно, по смыслу 637 ст. II т. св. зак. потеряло силу вексельнаго права, 3) Сп. при задолжаніи не имѣлъ никакой собственности и находился въ состояніи воспитанія, равносильномъ несовершеннолѣтію, слѣдоват. данное имъ обязательство, по слѣ 222 ст. X т. части I изд. 1857 г., не подлежитъ взысканію, и 4) такъ какъ Кременецкімъ евреямъ «неоднократно чрезъ Городскую Полицію было объявлено (напр. въ 1853 г. 11 февр. за № 74, 13-го апр. за № 281, 26 апр. за № 419,—въ 1855 г. 23-го іюля за № 396, 1861 г. 5-го мая за № 375; 1862 г. 26 ноябр. за № 1042-мъ и мн. др.), чтобы они не входили съ воспитанниками Семинаріи ни въ какія денежные обязательства, съ лишеніемъ, въ противномъ случаѣ, всякаго права на искъ.

весьма часто представляют ко взысканію денежныя обязательства учениковъ Семинаріи, въ видахъ пресѣченія такого зла. Консисторія положила—*вновь объявить* чрезъ Полицію Кременецкимъ жителямъ, чтобы они ни въ какія обязательства съ воспитанниками Семинаріи не входили, а также просить Правленіе Волынской Д. Семинаріи *•принять всевозможныя мѣры•* къ искорененію между воспитанниками всякихъ дѣловыхъ сдѣлокъ, *•подрывающихъ честность воспитанниковъ наклонностію къ мотовству, нарушающихъ ихъ семейное счастье, спокойствіе и разстраивающихъ будущій бытъ ихъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ обязать и впредь обязывать подпискою воспитанниковъ Семинаріи, что бы они никакихъ долговъ не дѣлали и чтобы, по окончаніи курса, прося мѣсто, присовокупляли въ своихъ просьбахъ и то, имѣютъ-ли они долги, какіе и кому именно, или не имѣютъ, съ предвареніемъ ихъ, что открытіе за ними, въ послѣдствіи времени, какого либо дѣла до священства неизбежно, лишитъ ихъ мѣста•* (1).

(Окончаніе *впередъ*).

## Новый взглядъ на задачи народной школы.

Новая народная школа, возникшая съ начала шестидесятыхъ годовъ, имѣетъ много безспорныхъ преимуществъ предъ школою старою. Самыя важныя изъ нихъ — мягкость и гуманность въ отношеніяхъ, лучшіе методы и приемы преподаванія, легкость и доступность обученія, сравнительная широта и разнообразіе предметовъ образованія. И хотя бы эти принципы и качества новой школы переходили иногда въ крайности, неблагопріятныя для образованія, общее ихъ достоинство стоитъ выше всякаго сомнѣнія. Не смотря однакоже на все эти достоинства, новая народная школа имѣетъ одинъ существенный недостатокъ. Заимствованная въ основныхъ своихъ на-

(1) Сем. Арх. Дѣло 1868 г. № 141.

чалахъ отъ школы западной, нѣмецкой и швейцарской, наша новая народная школа несправедливо оставила безъ вниманія требованія русской народной жизни, оторвалась отъ народной почвы, разорвала всякую связь съ старою народною школою. Главнѣйшимъ, наиболѣе осязательнымъ результатомъ этого было ослабленіе религіознаго элемента въ школьномъ обученіи, его отрѣшенность отъ началъ вѣры и церкви, свѣтское направленіе школы въ противоположность направленію старой школы исключительно религіозному и церковному. Чуткое народное чувство понимаетъ этотъ серіозный недостатокъ новой школы и выражаетъ свой протестъ противъ него—несочувствіемъ къ ней, неохотною посылкою дѣтей въ школу, не вниманіемъ къ матеріальнымъ потребностямъ школы, стѣсненіемъ въ снабженіи ея средствами.

Въ литературѣ нашей хотя указывалось иногда на этотъ недостатокъ народной школы, но слабые голоса за усиленіе религіознаго образованія въ ней заглушались силою либеральной прессы, для которой этотъ недостатокъ казался достоинствомъ и для которой непавистно всякое воспоминаніе о старой народной школѣ. Въ послѣднее время однакоже въ воззрѣніи на народную школу въ этомъ отношеніи происходитъ довольно важный переворотъ, на который нельзя не обратить вниманія. Въ недавнихъ ММъ Кіевлянниа (184 и 185) мы встрѣтили смѣлую, оригинальную и весьма зрѣлую статью по этому предмету, съ которою и считаемъ нужнымъ ознакомить нашихъ читателей. Статія эта озаглавляется: «Народной взглядъ на задачи народной школы». Авторъ (А. Тарнавскій) констатируетъ фактъ, что новая народная школа не удовлетворяетъ народнымъ потребностямъ, что крестьяне не охотно отдаютъ дѣтей своихъ въ школу и причину этаго видитъ, именно въ свѣтскомъ направленіи этой школы, тогда какъ народъ требуетъ школы строго-религіозной и церковной. Лучшіе учебники грамотности, говоритъ авторъ, сообщаютъ слѣдующія свѣдѣнія: «Родное Слово»—названіе предметовъ съ раздѣленіемъ

ихъ на классы, пословицы, поговорки, прибаутки, басенки, сказочки, описанія животныхъ, явленій природы и нравственнаго міра; «Нашъ Другъ» — какъ пишутся письма и пересылаются по почтѣ, какъ составляется счетъ отъ портнаго и лавочника, столько нужно дать сѣна коровѣ и овса лошади и пр.; «Книга для чтенія Водовозова», — какъ снимается планъ мѣстности, какія бываютъ почвы и подпочвы, какъ можно устроить на лужѣ острова, рѣки, проливы, заливы и пр., какъ живутъ на фабрикахъ, какіе существуютъ металы, какъ живутъ въ южномъ краю, есть описанія животныхъ, сказки, пословицы, рассказы и стихотворенія. Не смотря однакоже на доступность для дѣтскаго пониманія, разнообразіе, занимательность и широту содержанія всѣхъ этихъ руководствъ, крестьяне не охотно посылаютъ дѣтей въ школу и дѣти неохотно учатся. Даже воинская повинность и два льготныхъ года для грамотныхъ усилили призывъ въ народныя школы только еврейскихъ, но не крестьянскихъ дѣтей. Напрасны были и бываютъ всякія увѣщанія, упреки въ невѣжествѣ и т. п. Крестьяне на всѣ увѣщанія молчатъ, соглашались, а дѣтей все-таки не посылаютъ въ школу. Лишь изрѣдка въ свое оправданіе скажутъ: «да нашихъ дѣтей учатъ баснямъ», «да намъ бы хотѣлось, чтобы наши дѣти учились такъ, какъ наши дѣды и прадѣды. Крестьяне, говоритъ авторъ, съ неохотою посылаютъ дѣтей въ школу и смотрятъ на нее какъ на нѣкоторую повинность, потому, что видятъ въ современной народной школѣ носительницу и распространительницу не той грамотности, какая имъ, крестьянамъ, любезна и нужна. А любезна и нужна крестьянамъ, по мнѣнію автора, школа старая, въ какой исходи со временъ Владиміра святаго и Ярослава учились да и теперь еще во многихъ мѣстахъ учатся люди русскіе по веѣмъ областямъ не Великой только, но и Малой и Бѣлой Россіи, — школа нравственно-религіознаго и церковнаго обученія, въ которой въ день св. Наума, помолвившись Богу, отводили мальчика къ дякону, дячку или отставному солдату,



садили съ указкою за азбуку содержанія исключительно «божественнаго» — религіознаго и отъ азбуки переходили къ часослову, псалтыри и акафистнику, — школа, находясь въ которой, мальчикъ пѣлъ и читалъ въ церкви, читалъ сначала только псаломъ «благословлю Господа на всякое время», за тѣмъ шестопсалміе, каѳизмы и часы, затѣмъ удостоивался чести читать апостолъ и въ довершеніе допускался до самостоятельнаго чтенія безъ руководства дѣяча, школа, — учась въ которой, мальчикъ дома могъ молиться по книжкѣ, читать утреннія и вечернія молитвы, акафисты предъ воскресными и праздничными днями, молитвы къ св. причащенію во время говѣнія, а въ свободное время, обособенно въ великій постъ, житія святыхъ и творенія св. отцевъ, напр., Тихона Задонскаго, и другихъ. Эту старо-русскую народную школу обозвали «дѣячковою», «солдатскою», и никто, говоритъ авторъ, — не заступится за нее, а слѣдовало бы, и заступается за нее такъ. «Только та школа хороша, которая не только выучиваетъ дѣтей, но и сообщаетъ имъ твердые нравственные устои, помогаетъ человѣку приближаться въ извѣстному идеалу и укрѣпляетъ его и въ своемъ сознаніи и въ сознаніи другихъ, которая содѣйствуетъ выработкѣ твердыхъ, умственныхъ, нравственныхъ, общественныхъ и государственныхъ воззрѣній. Старорусская народная школа съ успѣхомъ исполняла такую задачу, и плѣтъ плѣтъ, какъ своимъ учебными предметами. Нашимъ предкамъ, мучимымъ то усобицами, то разореніями отъ кочевниковъ, то плѣнными нестроеніями, нужно было имѣть много духовныхъ силъ, чтобы вытерпѣть всѣ бѣды и имѣть твердую надежду на лучшую будущность. Такую духовную крѣпость наши предки и черпали въ чтеніи псалмовъ Давида, въ которыхъ онъ то оплакиваетъ свою грѣховность и повѣствуетъ о постигшихъ его наказаніяхъ и гоненіяхъ, то предается свѣтлой надеждѣ въ упованіи на помощь Божию; — въ чтеніи чети-мней съ ихъ повѣствованіями о многоразличныхъ страданіяхъ древнихъ христіанъ, въ чтеніи житій святыхъ русской

православной церкви, которые удалялись въ пустыни, устроили жизнь свою по идеаламъ христіанской любви и подвижничества и побѣждали природу и окружающій полудикій народъ. Къ такому чтенію приучала и понинѣ приучаетъ старорусская народная школа. Понятно, что тогдашніе грамотѣи, читая псалмы, четвы-минеи и другія душеспасительныя книги, не оставались глухи къ прочитанному, но сообразно съ нимъ создавали свои идеалы и влияли на ходъ жизни и совершавшіяся событія, въ которыхъ, сказать кстати, духовенство, наиболѣе образованный тогда классъ, всегда играло выдающуюся роль, напр., преподобный Сергій, Вассіанъ, Авраамій Палицынъ и др. Они, воспитанные на учебныхъ предметахъ старо-русской школы, дѣйствовали въ религіозномъ правленіи и на правителей и народъ и возбуждали ихъ къ дѣятельности. Но старорусская народная школа влияла благотворно не на политическую только и общественную жизнь народа, но и на самый народный характеръ. Нашъ народъ кротокъ, простодушенъ и долготерпѣливъ оттого, что искони воспринималъ и воспринимаетъ тѣ высокія чувства покорности волѣ Божіей, преданности вѣрѣ и снисхожденія къ слабостямъ ближняго, которыми полны житія святыхъ и псалмы Давида,—книги, преимущественно любимыя народомъ. Приобрѣтенные чрезъ изученіе и чтеніе религіозныхъ книгъ идеалы могутъ быть и помогли нашему народу вынести съ кротостію и терпѣніемъ такъ много бѣдъ и скорбей въ государственной, общественной, экономической и правственной жизни. Этой-то древне-русской школы, этой-то первой и основной, религіозной грамотности и желаютъ наши крестьяне, когда проговариваются: «намъ хотѣлось бы, чтобы нашихъ дѣтей учили такъ, какъ учились наши дѣды и прадѣды». Вотъ что приходилось намъ, продолжаетъ авторъ, слышать отъ крестьянъ: «Нашимъ дѣтямъ нужны не басни, сказки и пѣсни; онѣ и такъ хорошо извѣстны нашимъ дѣтямъ. Выучите нашихъ дѣтей читать молитвы, псалтирь, акаѣисты; выучите нашихъ дѣтей чи-

татъ въ церкви: Свѣщенники же искренно-преданные дѣлу народнаго образованія, говорили намъ слѣдующее: «обученіе должно быть религіозное, потому что нашъ народъ религіозенъ; серіозное, потому что народъ серіозенъ; пожалуй и церковное, потому что народъ приверженъ къ церкви и ко всему, что напоминаетъ Божій храмъ». Думаемъ, что говорящіе такъ правы. Дѣйствительно, ничто такъ не дорого крестьянину, какъ его православная вѣра, Божій храмъ и все относящееся къ нему. За вѣру крестьянинъ вытерпитъ все; на защиту ея пойдетъ не только въ Сербію, но даже дальше, на Божій храмъ онъ готовъ отдать значительную часть состоянія. Понятно, что крестьяне, видя, какъ церковь украшается знаменами ихъ дѣтей, съ охотою посылали бы ихъ въ школу. Такъ они и дѣлаютъ тамъ, гдѣ въ школѣ хорошо преподается церковное пѣніе и гдѣ устроены хоры. На этотъ предметъ уже обращено вниманіе; слѣдуетъ обратить такое же, если не больше вниманіе и на развитіе изученія церковныхъ и религіозныхъ книгъ. Это весьма важно и въ нравственномъ отношеніи. Говорятъ, что народъ грубѣетъ, что крестьянская молодежь становится распущенною, что она неимѣетъ никакихъ нравственныхъ устоевъ. Странное дѣло,--требовать отъ крестьянской молодежи нравственности и добродѣтелей! Какъ хотите, а чтеніе статей о прививкѣ оспы, о счетѣ отъ портнаго, о томъ, сколько нужно дать сѣна коровѣ, о металлахъ и земляхъ, о лѣсномъ промыслѣ, о фабричной жизни, о пѣтушкахъ, козликахъ и пр. и пр.—чтеніе такихъ статей не дастъ много нравственныхъ устоевъ крестьянскому мальчику. Народу нужны не сказки, не научнаго содержанія статьи, а статьи религіозно-нравственнаго содержанія, трогающія душу, волнующія добрымъ примѣромъ сердце. Мы увѣрены, говоритъ авторъ, что если бы на этотъ предметъ было обращено вниманіе и еслибы принципы новой народной школы—гуманность, мягкость, доступность обученія согласовались съ учебными предметами старо-русской народной школы, то въ скоромъ времени произошелъ бы поворотъ въ

среди крестьянъ: вмѣсто теперешняго холоднаго отношенія къ школѣ появилось бы горячее сочувствіе и школа стала бы для крестьянъ не дорогою повинностью, а дорогою школою—носителницею любимой и дорогой крестьянамъ религіозно-правственной грамотности, соединяющей міръ жизни съ міромъ церкви... Основую новой народной школы, — заключаетъ авторъ, — должно быть религіозно-правственное направленіе, а главнымъ предметомъ — религіозно-правственное чтеніе; цѣль школы должна состоять въ томъ, чтобы сообщать знаніе православной вѣры, ея богослуженія и христіанскихъ обязанностей къ государству, обществу и человѣку. Только исполненіе школою этихъ задачъ можетъ дать крестьянству нравственные устои, а школѣ народную любовь».

Мы съ удовольствіемъ выписываемъ эти тирады изъ статьи нашей почтенной мѣстной газеты. Въ воззрѣніяхъ автора намъ слышится серіозный и достойный полного вниманія поворотъ въ воззрѣніяхъ на дѣло народного обученія. Несомнѣнно, что и наши общепринятые учебники грамотности Ушинскаго, Водовозова, барона Корфа и др. и самая система народного обученія не обращали надлежащаго, — что бы не сказать никакого — вниманія на религіозное начало, какъ на первый и основной предметъ обученія и совершенно порвали связь нашей новой народной школы съ школою старою. Новые учебники и новая система не измѣнили однакоже народныхъ воззрѣній и требованій отъ школы, и вотъ нынѣ эта скромная по западнымъ образцамъ система должна уступить опыту жизни, требованіямъ народного духа, сложившимся на твердыхъ основахъ его тысячелѣтней жизни въ христіанствѣ. Къ сказанному авторомъ о значеніи старорусской народной школы слѣдуетъ прибавить, что она имѣла не маловажное вліяніе и на умственное развитіе нашего народа. Если, не смотря на недостатокъ образованія, нашъ народъ имѣетъ замѣчательно крѣпкій здравый смыслъ и часто удивляетъ правильностію воззрѣній, мѣткостію замѣчаній и остроуміемъ, то этимъ онъ обя-

занъ все той же старорусской народной школѣ, все-той же своей излюбленной религіозной литературѣ, столь богатой глубокими уроками и правилами жизни.

Мы убѣждены, что не только первоначальная, но и средняя школа наша со временемъ обратитъ большее вниманіе на религіозное образованіе и въ немъ будетъ искать основы не для нравственнаго только, а и для умственнаго образованія, такъ какъ знаніе религіозное (въ обширномъ смыслѣ этого слова) есть наиболѣе удобное средство и лучший матеріалъ для развитія мышленія вообще,—средство и матеріалъ гораздо болѣе совершенный, чѣмъ знанія бытовые, историческія и естественно-научныя, которыми теперь почти исключительно пользуется наша «секуляризованная» свѣтская школа въ дѣлѣ развитія мыслительной силы учащихся, за что и наказывается далеко неудовлетворительнымъ развитіемъ этой силы въ сравненіи съ тѣми заведеніями (разумѣемъ семинаріи), гдѣ матеріаломъ и основой этого развитія является знаніе религіозное... Оставляя однакоже въ сторонѣ широкій вопросъ о философскомъ, образовательномъ значеніи религіознаго знанія для среднихъ учебныхъ заведеній нашихъ, возвратимся къ начальнымъ народнымъ школамъ. Высказанныя воззрѣнія на желательный характеръ народной школы, воззрѣнія, имѣющія, какъ мы думаемъ, существенно измѣнить ея нынѣшнее направленіе, выдвигаютъ значеніе церковно-приходской школы и возвышаютъ дѣятельность духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. Если образованіе народа должно быть по преимуществу религіозное и церковное, то органомъ такого образованія скорѣе всего можетъ быть церковно-приходская школа и дѣятелемъ его—духовенство. Опредѣленная постановка школы въ указанномъ религіозно-церковномъ направленіи упрочитъ отношенія въ ней духовенства, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возложитъ на него болѣе строгія обязанности. Въ виду этого не можемъ не пожелать, чтобы духовенство наше съ особеннымъ усердіемъ относилось къ церковно-приходскимъ школамъ, по своему характеру и теперь

наиболѣе отвѣчающимъ народнымъ потребностямъ. Вниманіе къ этому дѣлу, поощряемое и пынѣ значительными пособіями отъ министерства народнаго просвѣщенія, должно быть усугублено. Духовенство очень много можетъ помочь и матеріальному—вообще неудовлетворительному состоянію этихъ школъ, если сознаетъ (и сообразно съ этимъ сознаніемъ будетъ дѣйствовать), что дѣло религиозно нравственнаго образованія народа путемъ школы не менѣе важно, какъ и дѣло благоустройства и украшенія церквей, на которое такъ много и нерѣдко излишне расходуются церковныя суммы...

*(Изъ Киевскихъ Епарх. Вѣд.)*

### Иноепархіальныя извѣстія.

Изъ иноепархіальныхъ извѣстій, слѣдуя, какъ прежде, не порядку времени, а извѣстному порядку логическому, на сколько то возможно при случайности, а потому разнородности и частности постановленій, распоряженій и рѣшеній иноепархіальной власти заимствуемъ слѣдующія изъ сихъ послѣднихъ, вышедшія въ первой половинѣ текущаго года:

а) Объ устройствѣ храмовъ.—Литовская Консисторія, съ утвержденія мѣстнаго Высокопреосвященнаго, внушаетъ духовенству епархіи, чтобы оно, не ожидая, пока правительство явится съ пособіями для поддержанія ввѣренныхъ духовенству храмовъ, само, постепенно, по мѣрѣ возможности, заботилось приведеніемъ въ порядокъ оныхъ, располагая къ тому своихъ прихожанъ, приглашая частныхъ техниковъ для составленія плановъ и смѣтъ, не уклоняясь и отъ личнаго ходатайства предъ церковно-строительнымъ присутствіемъ, если то оказывается нужнымъ (Литовск. Епарх. Вѣд. № 15—16).

б) О замѣнѣ стараго одѣянія (срачицы) престола новымъ и о нарушеніи ветхаго или въ случаѣ обновленія храма поставленіи престола новаго.—Тверская ду-

ховная Консисторія въ слѣдствіе резолюціи мѣстнаго Высокопреосвященнаго, послѣдовавшей на прошеніи священника погоста Спасскаго, что въ Ченцахъ, Корговскаго уѣзда, Константина Морошкина, въ коемъ онъ, по неблаговидности отъ давности срачицъ на двухъ придѣльныхъ престолахъ въ честь иконы Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости и во имя святителя Василія Великаго, просить перемѣнить таковыя срачицы и освятить новыя по чину, положенному въ требникѣ изданія 1877 года, сдѣлавъ справку, постановила: разрѣшить упомянутому священнику замѣнить неблаговидныя срачицы, находящіяся на двухъ престолахъ въ придѣлахъ мѣстной церкви и освятить ихъ по изложенному въ 13 главѣ дополнительнаго требника 1869 года чину благословенія индитіи, или одеждъ и покрывалъ божественныя трапезы и жертвенника безъ всякаго отсутствія отъ этого чина. На этомъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 1) исполнить; 2) предписать священнику Морошкину, чтобы онъ, снявъ ветхія срачицы съ престоловъ, оставилъ ихъ на время литургіи въ алтарѣ, а послѣ литургіи сжегъ оныя въ церковной печи безъ народа, и пепелъ положилъ подъ престолъ, или въ чистомъ сосудѣ отнесъ бы въ удобное время, безъ всякой церковной процессіи и опустилъ въ рѣку. Что касается до нарушенія ветхаго или въ случаѣ обновленія храма, поставленія новаго престола, въ Тверскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ печатается слѣдующая выписка изъ харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей (№ 16, 1875 г. стр. 104. 107) объясняющая, какъ нужно поступать въ такомъ случаѣ: 1) по совершеніи божественной литургіи и молебна святому храму, священнослужитель одинъ или соборнѣ съ другими, вступаютъ въ алтарь и снявъ съ престола св. антиминь и прочую святыню, разоблачаютъ оный и верхнюю одежду оставляютъ для храненія въ ризницѣ, а нижнюю срачицу съ шнуromъ предадутъ огню и пепелъ пустятъ въ текущую воду, или положатъ въ нарочно вырытую подъ алтаремъ хра-

ма яму; 2) за тѣмъ тщательно осмотрять, нѣтъ ли подъ престоломъ или въ столпахъ онаго ковчежца съ частицами св. мощей а также креста съ надписью о времени освященія храма. Мощи, если окажутся, представить, при донесеніи, для храненія въ кафедральной ризницѣ, а крестъ оставить въ ризницѣ, возобновляемаго храма; 3) престолъ, если деревянный, раздробить на мелкія части и сжечь въ церковной печи, если таковая есть, а если нѣтъ на большей жаровнѣ или на чистыхъ каменныхъ плитахъ, а съ пепломъ поступить какъ сказано въ пунктѣ 1. Если же престолъ окажется каменный, то онъ долженъ быть разобранъ руками священнослужителя, матеріалъ же употребить на церковную постройку, преимущественно алтарной части храма; 4) съ жертвеникомъ поступить также, какъ и съ престоломъ; 5) во время всѣхъ выше показанныхъ дѣйствій священнослужителя, при участіи псаломщиковъ, поютъ тихимъ голосомъ церковныя пѣсни: «слава въ вышнихъ Богу» до словъ: «яко Ты еси единъ святы, Ты еси единъ Господь Иисусъ Христосъ, во славу Бога Отца аминь», «помилуй насъ Господи, помилуй насъ и др. *Примѣч.* Вышина каждаго вновь устрояемаго престола, по церковнымъ правиламъ должна быть 1 аршинъ 6 вершковъ, прочіе же размѣры онаго могутъ быть и не одинаковы въ каждомъ храмѣ, но должны соответствовать обширности или гѣсиотѣ алтаря (Черниг. Епарх. вѣд. № 6—7 стр. 133—137).

в) О воспрещеніи давать одинаковыя имена младенцамъ, рожденнымъ отъ одного отца и матери.—Въ виду случаевъ ошибочной выдачи документовъ о времени рожденія священно-церковно-служительскихъ дѣтей и другихъ лицъ, посящихъ одинаковыя имена въ одномъ и томъ же семействѣ, Владимірская духовная Консисторія, съ утвержденія Преосвященнаго Оеогноста, вновь подтверждаетъ приходскимъ священникамъ, чтобы они, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, напечатанному въ № 13 епархіальныхъ вѣдомостей 1874 г.,



безъ особенной нужды не давали одинаковыхъ именъ дѣтямъ, рожденнымъ отъ одного отца и матери, въ виду могущихъ встрѣтиться недоразумѣній и замѣшательствъ въ разнаго рода дѣлахъ, и на будущее время строго держались означеннаго распоряженія Епархіальнаго Начальства (Владимір. епарх. вѣд. № 9. стр. 259).

г) О вѣнчаніи пропущенныхъ въ метрическихъ книгахъ.—Саратовская духовная Консисторія въ виду того, что перѣдко многіе изъ причтовъ отказываются вѣнчать своихъ прихожанъ при несомнѣнномъ ихъ къ тому совершеннѣйшій только потому, что актъ рожденія ихъ или совѣтъ не записанъ въ метрическихъ книгахъ или записанъ ошибочно, объявила духовенству епархіи, чтобы оно не затруднялось вѣнчать лицъ такого рода, если совершеннолѣтіе брачующихся не подлежитъ сомнѣнію, руководствуясь при этомъ 18 ст. 2 примѣч. благочин. инстр., т. е. удостовѣрялось бы въ совершеннѣйшій лицъ чрезъ справку съ духовнымъ росписаніемъ за всѣ, особенно же за первые годы отъ рожденія ихъ, и если при этомъ совершеннолѣтіе ихъ оказывается исполненнымъ и по гражданскимъ записямъ,—какъ то: по семейнымъ спискамъ, аттестатамъ, формулярнымъ спискамъ и другимъ документамъ, затѣмъ въ подлежащей статьѣ обыска духовенство обязано только прописывать, что событіе рожденія жениха и невѣсты въ метрическихъ книгахъ за такіе то годы и такой то церкви не записано (Подол. епарх. вѣд. № 17 стр. 209).

д) О погребеніи тѣлъ при церквахъ, внутри селеній находящихся.—Въ предупрежденіе повторяющихся случаевъ нарушенія существующихъ постановленій относительно погребенія тѣлъ при церквахъ, внутри селеній находящихся, Калужская Консисторія разъясняетъ мѣстнымъ священнослужителямъ, что, за сплюю указа Св. Синода отъ 12 Апрѣля 1833 года при такихъ церквахъ, безъ разрѣшенія епархіальной власти, они вправѣ погребать только тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе

и христіански скончавшихся, что же касается прочихъ лицъ, то погребеніе ихъ при сихъ церквахъ дозволяется не иначе, какъ «по особому разрѣшенію епархіальнаго Архіерея», и только по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при этомъ имѣвшему «житіе благозаконное и кончину непостыдную» (Мписк. епарх. вѣд. № 4 стр. 86).

ж) О приготовленіи діаконовъ къ служенію литургіи. —Херсонское епархіальное начальство, усмотрѣвъ изъ производящихся въ Консисторіи дѣлъ, что діаконы Херсонской епархіи служатъ иногда литургію безъ приготовленія, объявило по епархіи, чтобы діаконы, за исключеніемъ развѣ какихъ либо особенныхъ препятствій, служили литургію съ приготовленіемъ и согласно 8 правилу св. Апостолъ, на литургіи приобщались Св. Таинъ, при чемъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей вмѣняется въ обязанность наблюдать за исполненіемъ сего правила; о тѣхъ же діаконахъ, которые будутъ уклоняться отъ этого по нерадѣнію или самоволію, немедленно доносить епархіальному начальству для зависящаго распоряженія (Тамъ же).

з) О взаимныхъ отношеніяхъ настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же приходѣ. —По этому предмету Самарскимъ епархіальнымъ начальствомъ составлены слѣдующія правила:

1) Настоятель прихода въ случаѣ соборнаго служенія съ своими помощниками, завѣдующими церковными, какъ въ храмѣ, такъ и внѣ онаго, при богослуженіяхъ занимаетъ первое мѣсто.

2) Настоятель прихода, если будетъ приглашенъ своими помощниками, можетъ посѣщать храмы, находящіеся въ завѣдываніи означенныхъ помощниковъ, не въ качествѣ начальника, а въ качествѣ старшаго и болѣе опытнаго совѣтника, своими указаніями содѣйствуя благоустройству и благосостоянію ввѣренныхъ помощнику его церкви и прихода.

3) Настоятель и помощники его, завѣдующіе особыми храмами, общими усиліями должны стараться достигать въ ихъ приходахъ религіозно нравственныхъ, просвѣтительныхъ или благотворительныхъ цѣлей въ предѣлахъ прихода.

4) Помощники завѣдующіе особыми церквами, средствами содержанія, какъ доходами и жалованьемъ, такъ и землею, пользуются на правахъ настоятеля, безъ всякаго вмѣшательства въ ихъ доходы со стороны ихъ настоятелей.

5) Въ приходѣ, имѣющемъ нѣсколько церквей съ особыми священниками, одинъ изъ священниковъ непременно долженъ быть на лицо. А потому никто изъ священниковъ одного и того же прихода не можетъ отлучаться изъ своего прихода даже на самый короткій срокъ безъ сношенія съ прочими священниками того же прихода.

6) Въ случаѣ болѣзни или отлучки изъ прихода настоятеля или помощника, обязанности больнаго или отлучившагося исправляетъ по церкви и приходу наличный священникъ безъ всякаго вознагражденія. Если же отлучается изъ прихода священникъ по своимъ надобностямъ и на продолжительное время, напримѣръ, выше мѣсяца, то вознагражденіе за исполненіе пастырскихъ обязанностей отлучившагося наличный священникъ получаетъ по обоюдному согласію съ первымъ.

7) Въ случаѣ продолжительной болѣзни священника и крайней затруднительности для другаго священника выполнять за него пастырскія обязанности, здравствующій священникъ обращается къ мѣстному благочинному съ просьбою о командированіи въ помощь себѣ кого либо изъ сосѣднихъ священниковъ.

8) Клировыя вѣдомости представляются настоятелемъ, куда предписано, общія о всемъ причтѣ, хотя бы настоятель и его помощники завѣдывали разными церковными одного и того же прихода.

9) По церквамъ, ввѣренными помощникамъ насто-

ителя, представляется вести текущія приходы и расходы самимъ помощникамъ съ церковнымъ старостою, на основаніи существующихъ на сей предметъ правилъ, но во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ, въ которыхъ по инструкціи церковнымъ старостамъ 17 Апрѣля 1808 года и уставу духовныхъ Консисторій 27 Марта 1841 года испрашивается разрѣшеніе епархіальнаго начальства, какъ то въ случаѣ употребленія значительной церковной суммы на приобрѣтеніе для церкви ризничныхъ или утварныхъ вещей, или на исправленіе и перестройку, равно какъ въ случаѣ приобрѣтенія для церкви или отчужденія изъ ея владѣнія имущества, отдачи церковнаго имущества въ оброчное содержаніе и т. п., необходимо согласіе настоятеля, отъ имени котораго, вмѣстѣ съ его помощникомъ и церковнымъ старостою, дѣлаются и самыя представленія епарх. начальству. Согласно сему правилу приходорасходныя книги особыхъ церквей одного прихода ведутся по каждой по принадлежности церкви настоятелями или ихъ помощниками съ церковными старостами, но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники съ церковными старостами представляютъ перечневую вѣдомость церковныхъ приходовъ и расходовъ настоятелю, которой затѣмъ составляетъ и представляетъ, куда слѣдуетъ, общую вѣдомость по всѣмъ церквамъ его прихода, безъ смѣшенія однакоже приходовъ и расходовъ по одной церкви съ другою.

10) Приходскіе документы, т. е. книги брачныхъ обысковъ, метрики и исповѣдныя росписи отдѣльныхъ церквей одного прихода, ведутся по каждой особо настоятелемъ или помощниковъ, съ означеніемъ церкви по принадлежности и общаго прихода; но по окончаніи года завѣдующіе особыми церквами помощники представляютъ подлинныя экземпляры метрикъ и исповѣдныхъ вѣдомостей по своимъ церквамъ настоятелю, который, по соединеніи сихъ документовъ по всѣмъ церквамъ своего прихода, представляетъ ихъ, куда слѣдуетъ, отъ своего имени.

11) Настоятель прихода обязанъ имѣть вѣрныя свѣденія о состояніи церквей и причтовъ своего прохода, о свойствѣ и количествѣ доходовъ, какъ церковныхъ, такъ и причтовыхъ, о нравственно-религіозномъ состояніи отдѣльныхъ частей приходской общины. Эти свѣденія онъ пріобрѣтаетъ отъ своихъ помощниковъ, а также изъ представляемыхъ ему помощниками церковныхъ документовъ и разныхъ срочныхъ свѣденій для представленія обще съ документами и срочными же свѣденіями отъ своей церкви (Минск. епарх. вѣд. № 4 стр. 46).—

*И. Угодскій.*

## Лѣтопись текущихъ событій.

«Иркутскія Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ отчетъ за 1880 годъ Забайкальской духовной миссіи, изъ котораго видно что въ прошломъ году миссія состояла въ составѣ помощника начальника миссіи игумена, 5 іеромонаховъ, 14 священниковъ въ томъ числѣ 2 изъ Бурятъ), 2 діаконъ (1 изъ Бурятъ), 10 псаломщиковъ (5 изъ Бурятъ), одной учительницы, бурятскаго происхожденія, окончившей курсъ въ Иркутскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, и одного толмача, изъ новокрещенныхъ заграничныхъ ламъ, принявшаго русское подданство.

Самымъ знаменательнымъ событіемъ для миссіи было перенесеніе епископской катедры изъ Посольскаго монастыря въ областной городъ Читту, причемъ воспоминается что это событіе совпало съ двухсотлѣтнимъ юбилеемъ перваго основанія миссіи въ Забайкальскомъ краѣ, тогдашней Даурии, когда по повелѣнію царя Θεодора Алексѣевича и по благословенію патріарха Іоакима отправлена была въ Даурію миссія изъ 12 человекъ, подъ начальствомъ игумена Θεодосія, сдѣлавшая много добраго для христіанскаго просвѣщенія и колонизаціи края.

Важность перемѣщенія епископской катедры въ Читту заключается въ томъ что епископъ, онъ же и начальникъ миссіи, находясь въ центрѣ главной администраціи, можетъ, вонер-

выхъ, успѣшнѣе дѣйствовать чрезъ личныя сношенія съ главными начальниками, а вовторыхъ, находится ближе къ тѣмъ мѣстамъ которыя требуютъ болѣе усиленнаго надзора, такъ какъ, по словамъ *Отчета*, чѣмъ ближе къ монголо-китайской границѣ, тѣмъ сильнѣе вліяніе ламаиства даже на русское, особенно на казачье населеніе, находящееся въ общеніи и пріязни съ заграничными ламами. Вслѣдствіе сего, стѣбитъ только заграничному ламѣ пробраться черезъ границу, то и Русскіе прикрываютъ его также какъ и Буряты; а между тѣмъ, эти заграничные ламы не только поддерживаютъ языческое суевѣріе, но и обираютъ простодушныхъ инородцевъ.

Всѣхъ миссіонерскихъ становъ въ 1880 году было 20, въ томъ числѣ 2 новыхъ и 5 вспомогательныхъ. Къ сожалѣнію исполнѣ обезпеченныя средства миссіи очень ограничены; они состояли въ отчетномъ году всего изъ 15.570 р. 15 к.; остальные средства всѣ случайныя, состоящія изъ временныхъ пожертвованій и сборовъ, дѣлаемыхъ трудами миссіонеровъ, главное на постройку церквей. Гдѣ у миссіонера нѣтъ прихода, какъ при миссіонерскихъ церквяхъ, тамъ онъ имѣетъ только 200 рублей на все свое содержаніе.

Въ миссіонерскихъ училищахъ обучается всего 116 чело-вѣкъ; число обращенныхъ ко Христу въ 1880 году состоитъ изъ 305 душъ обоего пола (187 м. п. и 118 ж. п.); кромѣ того, изъ раскола обращено 15 чел.

Препятствія миссіонерскому дѣлу и въ 1880 году все тѣ же какія указывались и въ прежнихъ отчетахъ. Главныя заключаются въ томъ что родовые начальники изъ язычниковъ тѣснятъ всячески новокрещенныхъ, а между тѣмъ эти послѣдніе не находятъ достаточной защиты у низшей администраціи; вовторыхъ, не только новокрещенные Буряты, но и миссіонерскія церкви встрѣчаютъ постоянно пренятствія въ надѣлѣ земель. Языческое начальство всегда отзывается недостаткомъ земли, тогда какъ въ иныхъ мѣстахъ инородцы владѣютъ 50 десятинами на душу, что, замѣчаетъ *Отчетъ*, стѣсняетъ уже отчасти развитіе и русскаго населенія, для котораго недостаетъ земли, тогда какъ у инородцевъ лежатъ внустѣ огромныя пространства. Нагонецъ, какъ указано выше, много вредятъ загранич-

ные ламы, которые, кромѣ тайнаго прохода, проникаютъ, какъ извѣстно изъ прежнихъ отчетовъ, и подъ видомъ торговыхъ людей.

Въ заключеніе *Отчетъ* указываетъ на необходимость, чтобы вѣротерпимость не переходила въ поощреніе язычникамъ притѣснять христіанъ, какъ это, съ сожалѣнію, постоянно водилось въ Забайкальскомъ краѣ.

Отчетъ подписанъ начальникомъ Забайкальской духовной миссіи преосвященнымъ Мелетіемъ, епископомъ Селенгинскимъ, викаріемъ Иркутской епархіи.

— *Открытіе духовно-нравственныхъ бесѣдъ въ С.-Петербурѣ* — 20 сентября, въ 3 часа по полудни, послѣ молебна, совершеннаго протоіереемъ О. Булгаковымъ соборне съ 4 священниками, въ Казанскомъ соборѣ послѣдовало открытіе духовно-нравственныхъ бесѣдъ. Предъ началомъ молебна о. Булгаковъ, объяснивъ присутствовавшимъ, что въ Казанскомъ соборѣ устраиваются по воскреснымъ днямъ духовно-нравственныя бесѣды, по примѣру тѣхъ, какія ведутся уже въ церквахъ Никольской и Сергіевской, пригласилъ ихъ помолиться за благополучное и успѣшное открытіе и дальнѣйшее развитіе этихъ бесѣдъ. Послѣ молебна и провозглашенія многолѣтія, протоіерей о. Булгаковъ повелѣлъ къ слушателямъ рѣчь о цѣли и назначеніи вновь открываемыхъ въ соборѣ бесѣдъ духовно-нравственнаго характера. Желавшихъ послушать собралось на первое время достаточно, около пятисотъ человѣкъ, въ числѣ которыхъ цѣлая треть, по крайней мѣрѣ, были женскаго пола. Почти на половину слушатели принадлежали къ низшему классу.

— *Изъ отчета Братства преподобнаго Сергія при Московской Дух. Академіи.* — Всѣхъ членовъ братства къ 1-му января 1881 года состояло 232; пожизненныхъ 50; дамъ 20 Капиталь возросъ до 14,000 рублей. Въ настоящее время братство особенно нуждается въ средствахъ. Въ текущемъ учебномъ году всѣхъ желавшихъ держать экзаменъ въ московской духовной академіи было 105 человѣкъ, изъ нихъ принято 99; на казенное содержаніе 45 и на стипендіи 5. Слѣдовательно половина молодыхъ людей, по своимъ познаніямъ и умственному развитію достойныхъ и способныхъ продолжать образованіе, оста-

ется безъ всякихъ средствъ существованія. Наличныхъ средствъ братства недостаточно. Можно надѣяться, что любители духовнаго просвѣщенія не откажутся содѣйствовать, по мѣрѣ средствъ, братству въ настоящее трудное для него время. Въ особенности бывшіе воспитанники академіи безъ сомнѣнія вспомнятъ объ ихъ собственной студенческой жизни и о той нуждѣ, которую въ то время приходилось испытывать имъ самимъ.

— *Высочайшее вниманіе къ Обществу распространенія полезныхъ книгъ.*—Государь Императоръ по всенодданнѣйшему докладу управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарища министра, Высочайше соизволялъ на принятіе общества распространенія полезныхъ книгъ, основаннаго въ Москвѣ въ 1861 году, подъ Высочайшее Свое покровительство.

— *Пріемъ Государемъ Императоромъ земскихъ экспертовъ по нитейному и переселенческому вопросамъ.*— 23 сентября, представлялись Государю Императору одиннадцать экспертовъ и въ томъ числѣ харьковскій профессоръ Гордѣенко, сказавшій краткую рѣчь. Въ числѣ экспертовъ находились публицистъ Марковъ и князь Щербатовъ изъ Москвы. Государь Императоръ милостиво и подробно изволилъ спрашивать каждаго эксперта о его служебной дѣятельности, его прошломъ и настоящемъ. Его Величество въ заключеніе въ сердечныхъ словахъ изволилъ выразить надежду, что настоящая цѣль ихъ пріѣзда въ Петербургъ будетъ достигнута. 25 числа состоится представленіе остальныхъ экспертовъ. Экспертамъ предоставлено по собственному желанію раздѣлиться на двѣ группы: по нитейному и по переселенческому вопросамъ.

— *Открытіе совѣщаній по нитейному и переселенческому вопросамъ.*—«Правительственный Вѣстникъ» сообщаетъ, что 25 сентября въ 2 часа дня подъ предсѣдательствомъ министра внутреннихъ дѣлъ и въ присутствіи министровъ государственныхъ имуществъ и финансовъ было открыто совѣщаніе земскихъ экспертовъ. Совѣщаніе открыто рѣчью г. министра внутреннихъ дѣлъ, въ началѣ которой министръ сказалъ: по волѣ Государя Императора во второй разъ въ теченіи настоящаго года приглашаются земскіе свѣдущіе люди для того, чтобы самыя жизненные вопросы страны не были рѣшаемы безъ заслу-



нанія мѣстныхъ дѣателей, хорошо знакомыхъ съ дѣйствительнымъ положеніемъ дѣлъ. Указавъ затѣмъ на сущность обоихъ вопросовъ, графъ Игнатьевъ сказалъ: тѣ изъ васъ, которые не первый разъ приглашены сюда, лучше всего разъясняютъ, что вамъ пѣтъ надобности затрудняться въ высказываніи своихъ мнѣній совершенно откровенно. Затѣмъ министръ внутреннихъ дѣлъ, указавъ порядокъ занятій, сказалъ: по обобщаніи вашихъ работъ будетъ назначено общее засѣданіе. Министры и я вамъ сообщимъ нашъ откровенный взглядъ на то, что мы найдемъ удобнымъ и что неудобнымъ въ вашихъ предположеніяхъ. Тогда еще разъ обсудимъ дѣло сообща. Заключение, къ которому мы прійдемъ, будетъ передано въ Государственный совѣтъ, представлено Государю Императору и послужитъ на пользу нашей дорогой Россіи. Послѣ рѣчей министровъ государственныхъ Имуществъ и финансовъ, министры удалились и собраніе экспертовъ, подъ предѣдательствомъ старѣйшаго члена Гордѣнко, постановило разсматривать оба вопроса по существу въ полномъ составѣ совѣщанія и избрало предѣдателемъ князя А. А. Щербатова, а товарищемъ предѣдателя Н. А. Ваганова.

— *Дѣятельность пятаго Археологическаго Съѣзда.*—Открытый 8-го сентября въ Тифлисѣ 5-й Археологическій Съѣздъ, окончилъ свои занятія 21 сентября. Всѣхъ засѣданій было 18, на которыхъ доложено до 100 рефератовъ. Число членовъ Съѣзда доходило до 800.

— *Присужденіе уваровскихъ наградъ.*—25 сентября въ 1 часу пополудни, въ малой конференцъ-залѣ Императорской академіи наукъ, подъ предѣдательствомъ В. Я. Бунаковского, въ присутствіи значительнаго числа академиковъ и профессоровъ, а также и посторонней публики, состоялось обычное засѣданіе академіи наукъ для прочтенія отчета о присужденіи наградъ графа Уварова. Изъ отчета этого оказывается, какъ сообщаетъ «Моск. Телегр.», что премій удостоены: большой уваровской преміи, 1,500 р. профессоръ московской духовной академіи Евг. Голубинскій, за сочиненіе *Исторія русской церкви. Т. 1. Периодъ 1, кievскій или домонгольскій*. Сочиненіе это, для рецензій его, было передано профессору кievской духовной академіи, Ив. Малышевскому, который подвергнулъ его всесторонней глу-

бокой оцѣнѣ и призналъ за нимъ значеніе богатаго вклада въ исторію русской церкви, а за авторомъ усердіе, добросовѣстность, ученую самостоятельность, умѣнье пользоваться богатымъ матеріаломъ и замѣчательную оригинальность и свѣжесть въ разработкѣ труда. Малыхъ уваровскихъ премій въ 500 р. каждая, удостоились: 1) полковникъ генеральнаго штаба А. Н. Петровъ, за сочиненіе *Вторая турецкая война въ царствованіе императрицы Екатерины II, 1787—1791 г.* 2 тома, и 2) Ю. Б. Иверсенъ, за сочиненіе *Медали въ честь русскихъ государственныхъ дѣятелей и частныхъ лицъ*, выпуски 1 и 2. Сочиненіе г. Петрова, для рецензій, было передано генераль-маіору Н. Ф. Дубровину. Кромѣ того, академія присудила особую поощрительную уваровскую награду, въ 500 р., преподавателю императорской Николаевской царскосельской гимназіи И. В. Тихомирову, за его рукописное сочиненіе: *О составѣ западно-русскихъ, такъ называемыхъ литовскихъ летописей*, служащее отвѣтомъ на задачу, предложенную академіей. За рецензій присуждены особые золотые медали гг. Малышевскому, Дубровину, Г. Д. Филимонову и генераль-маіору Н. И. Краснову.

— *Новый выпускъ 5% банковыхъ билетовъ.*—Для уплаты Государственному Банку на основаніи Высочайшаго указа 1 января 1881 года, 50 милліоновъ рублей въ счетъ долга Государственнаго Казначейства по позаймствованіямъ, сдѣланнымъ изъ Банка во время послѣдней войны и для поддержанія средствъ Государственнаго Казначейства, повелѣно произвести новый выпускъ государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ на нарицательный капиталъ сто милліоновъ рублей.

— *Прибытіе въ Варшаву Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.*—28 сентября прибылъ въ Варшаву изъ С.-Петербурга Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Е. П. Побѣдоносцевъ. Поѣздка его вызвана, какъ слышно, желаніемъ лично познакомиться на мѣстѣ съ положеніемъ бывшихъ униатовъ, воссоединившихся съ Православіемъ. Проведя нѣсколько дней въ Варшавѣ, онъ направится въ районъ Холмской епархіи.

— *Преосвященный Гавріиль, епископъ Гурійскій (некрологъ).* «Новому Времени» сообщаютъ изъ Тифлиса, что 11-го сентября скончался епископъ гурійскій—Гавріиль, викарій преосвященнаго еязарха Грузіи. Преосвященный Гавріиль недавно былъ уволенъ на покой отъ управленія дѣлами епархіи. Это былъ самый старѣйшій изъ іерарховъ: постриженный въ монашество

еще въ 1815 г., Гавріиль Тускія (мірская фамилія епископа) удостоенъ былъ сана архимандрита въ 1848 г. и 25-го марта 1859 г. назначенъ на архіерейскую кафедру гурійскаго викаріатства, которую и занималъ до послѣдняго времени. Ему было отъ роду болѣе 90 лѣтъ.

— *Преосвященный Іосифъ, Епископъ Смоленскій* (некрологъ). Въ Ялтѣ скончался находившійся на леченіи преосвященный Іосифъ (Дроздовъ) епископъ Смоленскій и Дорогобужскій. Почившему не было и 60-ти лѣтъ. Онъ окончилъ курсъ въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью магистра богословія въ 1851 г. и тотчасъ же былъ постриженъ въ монашество и поступилъ на духовно-учебную службу, выдающимися мѣстами которой были должности ректора въ духовныхъ семинаріяхъ: симбирской и литовской. Въ сентябрѣ 1868 г. покойный занялъ викарную кафедру литовской епархіи, а 1874 г. перемѣщенъ на епископскую кафедру въ Смоленскъ.

Тѣло его будетъ перевезено для погребенія въ Смоленскъ.

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ «РОССІЙСКОЙ БИБЛІОГРАФІИ»

ЭМИЛЯ ГАРТЬЕ

Невскій проспектъ № 27, у Казанскаго моста, въ С.-Петербургѣ.

МАГАЗИНЪ | ОПТОВЫЙ СКЛАДЪ | ОТДѢЛЕНІЕ  
для городской продажи. | для книгопродавцевъ. | для иногородныхъ.

Большой выборъ новыхъ русскихъ и французскихъ книгъ.—Доставка книгъ на домъ.—Новости по желанію на просмотръ.

Пріемъ книгъ на комиссію цѣлыми изданіями, для быстраго распространенія въ столицѣ и, черезъ специальныхъ корреспондентовъ склада, во всѣхъ главныхъ городахъ Имперіи, при бесплатныхъ публикаціяхъ въ «Россійской Библіографіи», въ «Ежемесячномъ каталогѣ важнѣйшихъ новыхъ русскихъ и иностранныхъ книгъ», въ «Годовомъ каталогѣ», а также по соглашенію, въ болѣе распространенныхъ газетахъ.

Строго аккуратное исполненіе требованій Гг. Иногородныхъ.—Пріемъ подписки на всѣ русскіе и иностранные журналы и гезеты.—Еженедѣльное полученіе иностранныхъ изданій.

Для удобства иногородной публики—изданій Эмиля Гартье имѣются постоянно на лицо и у всѣхъ извѣстныхъ провинціальныхъ книгопродавцевъ.

Постояннымъ покупателямъ высылается БЕЗПЛАТНО «Ежемесячный каталогъ важнѣйшихъ новыхъ русскихъ и иностранныхъ книгъ». (Подписная цѣна за 12 № въ годъ 1 руб. сереб.).

На всѣ относящіеся до книжнаго дѣла запросы, съ которымъ для отвѣта и приложена почтовая марка,—складъ отвѣчаетъ немедленно.

ПРИ СКЛАДѢ ПОМѢЩАЮТСЯ:

РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА

«РОССІЙСКАЯ БИБЛІОГРАФІЯ»  
(ВѢСТНИКЪ РУССКОЙ ПЕЧАТИ)

24 № въ годъ, цѣна съ доставкой и пересылкой 5 руб.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ КОНТОРА ПОДПИСКИ  
НА ВСѢ РУССКІЕ И ИНОСТРАННЫЕ  
ЖУРНАЛЫ и ГАЗЕТЫ.

СКЛАДЪ  
ГЛОБУСОВЪ, ТЕЛЛУРІЙ И ПЛАНЕТАРІЙ  
изд. ЭМИЛЯ ГАРТЬЕ.

Пчеловодство-самоучитель.

упрощенное и чисто практическое. Цѣна 40 коп. всякими марками.

Адресъ автора книгъ, гдѣ ихъ складъ: *Ефремовъ, Тульской губ., с. Лобаново, Благодѣлю Александру Пав. Успенскому.*

---

СОДЕРЖАНІЕ. Еврейская эксплуатація Волинскихъ семинаристовъ. Новый взглядъ на задачи народной школы. Инопархіальныя извѣстія. Лѣтопись текущихъ событій. Объявленія.

---

№ 28 Вол. Еп. вѣд. сданъ на почту 1 Октября 1881 г.

---

Редакторъ *П. Бялевъ.*

Дозволено цензурою. Еременецъ. 29 Сентября 1881 года.

---

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.